

Protokół Nr XII/2011

z XII sesji Rady Gminy Mieścisko w dniu 28 grudnia 2011 r. w godzinach od 12.00 do 15.45 w sali sesyjnej Urzędu Gminy Mieścisko.

Adn. 1

XII sesję Rady Gminy Mieścisko otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – P.Elżbieta Kapczyńska.

Na wstępie powitała radnych Rady Gminy Mieścisko, Wójta Gminy – P.Andrzeja Banaszyńskiego, pracowników administracji samorządowej, radnego powiatowego – P.Tadeusza Synorackiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, sołtysów wsi oraz wszystkich gości i uczestników dzisiejszej sesji.

(Listy obecności zaproszonych gości i sołtysów wsi stanowią załączniki Nr 1 i 2 do protokołu).

Adn. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że na dzisiejszej sesji na 15 radnych obecnych jest 14 i 1 nieobecny usprawiedliwiony, co stanowi quorum, wobec czego Rada jest prawomocna do prowadzenia obrad i podejmowania uchwał.

(Lista obecności radnych Rady Gminy stanowi załącznik Nr 3 do protokołu),

Radna nieobecna usprawiedliwiona – Aleksandra Martyńska.

Adn. 3

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła porządek obrad XII sesji Rady Gminy, jaki radni i goście otrzymali z zaproszeniem na sesję.

Do przedstawionego porządku obrad Wójt zgłosił wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie powyżej 3 lat nieruchomości w Piastowicach o obszarze około 30 ha. Gmina stała się prawnym właścicielem po skomunalizowaniu. Obecnie jest propozycja wydzierżawienia a w przyszłości sprzedaży.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie kto jest za przyjęciem do porządku obrad dodatkowej uchwały pod pozycją 11.6 ?

W wyniku głosowania radni jednogłośnie zdecydowali o wprowadzeniu do porządku obrad sesji dodatkowej uchwały.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad XII sesji Rady po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad XII sesji Rady Gminy – możliwość wprowadzenia zmian.
4. Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Zapytania sołtysów.
7. Informacja z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja o przystąpieniu do kolejnego etapu komunalizacji.
9. Informacja z działalności Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
10. Informacja o pracy stałych Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
11. Podjęcie uchwał:
 - 11.1. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2011 rok,

- 11.2. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieścisko na lata 2012-2021,
- 11.3. w sprawie budżetu Gminy Mieścisko na 2012 rok:
- 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem,
 - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 3) odczytanie opinii Komisji stałych Rady Gminy,
 - 4) przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie opinii Komisji Rady,
 - 5) przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej,
 - 6) dyskusja nad projektem budżetu,
 - 7) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Wójta,
 - 8) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
- 11.4. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zakazu sprzedaży, podawania, spożywania i wnoszenia napojów alkoholowych na określonym obszarze, w miejscu lub obiekcie,
- 11.5. w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na I półrocze 2012 r.
- 11.6. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Mieścisko.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

13. Wolne głosy i wnioski.

14. Zakończenie.

Adn. 4

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że protokół z ostatniej sesji Rady Gminy był do wglądu w biurze Rady. Nikt do niego nie zgłosił zastrzeżeń.

W związku z powyższym zaproponowała jego przyjęcie bez odczytywania poddając pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sesji protokół z ostatniej sesji został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Adn. 5 – interpelacje i zapytania radnych

- radny Wojtyszyn – „19 maja 2011 r. otrzymaliśmy ze spółki Aquanet podpisane przez Prezesa Piotra Radziątkowskiego pismo w którym czytamy „pragnę poinformować, iż z dniem 13 maja 2011 r. nastąpiła zmiana nazwy spółki z Zakładu Usług Komunalnych „WOKANEKS” na Aquanet Mieścisko sp.z o.o. Czytamy dalej, że decyzja o zmianie nazwy została podjęta przez zgromadzenie wspólników w dniu 30 marca 2011 r., jednak dopiero od 13 maja br. nowa nazwa ma charakter obowiązujący. I dalej to co interesuje wyborców zapewniamy, że wprowadzenie nowej nazwy nie będzie miało żadnego wpływu na relacje klient-firma. Zatem bez zmian pozostaje siedziba spółki, forma, miejsce i terminy płatności i zasady ustalania taryf, a także wszelkie inne formalności związane z załatwianiem spraw. Nie ma także potrzeby zawierania nowych umów na dostawę wody i odbiór ścieków. Nowa nazwa przyczyni się do zmiany postrzegania spółki oraz wzmocnienia naszej pozycji na rynku lokalnym. Mieliśmy z „Wokaneksem” podpisane umowy, natomiast w jesieni otrzymaliśmy do podpisania nowe umowy, które podpisane już zostały przez spółkę Aquanet,

które zmieniają status odbiorców wody dlatego, że w poprzedniej umowie było napisane, że obowiązek usługodawcy w zakresie utrzymania i eksploatacji urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych obejmuje urządzenia wodociągowe do zaworu głównego, za wodomierzem na przyłączy do budynku lub miejscem przeznaczonym na jego umieszczenie. Natomiast nowa umowa mówi, że strony zgodnie stwierdzają, że miejscem dostarczenia wody i odbioru ścieków będącym jednocześnie granicą odpowiedzialności spółki za świadczone usługi jest zawór główny na przyłączy wodociągowym, to jest zupełnie inna sytuacja. Po pierwsze brakuje tego dopisku „zawór główny na przyłączy za wodomierzem, bo przecież już przy nawiertce jest zawór główny. A zatem spółka jak gdyby zrzuciła obowiązek powiedzmy naprawy, czy konserwacji przyłączy na odbiorców wody, co przedtem było inaczej. Ja myślę, że każdy dostawca mediów, tzn. Energetyka i Gazowniczy odpowiadają za rurociąg czy przyłączy do urządzenia pomiarowego, a zatem ta umowa jakby jest sprzeczna gdzieś tam z ogólnymi zasadami. Bo wodomierz jest w domu, rurociąg na ulicy, a przyłączy należy do kogo ?

W związku z tym jak gdyby spółka zrzuciła odpowiedzialność na mieszkańców, na odbiorców. Wydaje mi się, że to powinno zostać zmienione i przywrócone i powinien być zapis jak było w poprzedniej umowie. W związku z tym mam pytanie czy naprawa przyłączy to był tak wielki koszt, że to trzeba było zmienić, bo tak mocno obciążało Aquanet ? Jakie to były koszty w roku ubiegłym związane z naprawą przyłączy, że Aquanet zrzucił tę odpowiedzialność na odbiorców wody ? Mój wniosek jest taki żeby te umowy przywrócić do takiej wersji jak była poprzednio z Wokaneksem bo poza tym, że tu jest napisane, że strony zgodnie stwierdzają to wydaje mi się, że tutaj był zastosowany, stwierdzam to w odniesieniu do siebie podstęp bo w momencie kiedy inkasent chodził odczytywać liczniki i wystawiał rachunki to powiedział: „*mam tu jeszcze umowę do podpisania, tu się nic nie zmienia, tylko nazwa*”. Przepraszam bardzo ale zmieniła się zasadnicza rzecz, zostało jak gdyby przyłączy oddane w konserwację, bo tam właśnie pisze, że koszty naprawy przyłączy ponosi odbiorca wody i może to zlecić Wokaneksowi. To jest mi się wydaje grubo nie w porządku”;

- radny Rodzewicz – „wróć jeszcze do tej umowy. Proszę zauważyć jak tam były przedstawione koszty rozliczeniowe za odbiór ścieków i dostarczanie wody. Przy roku 2012 dostaliśmy prezent – nie wliczono nam jeszcze abonamentu za dostarczanie wody i odbiór ścieków i jeszcze nam nie włączono odczytu licznika. Tak, że możemy się jeszcze spodziewać za jakiś czas dodatkowych kosztów”;

- radny Wojtyszyn – „naprawa jednego czy dwóch przyłączy w ciągu roku jeżeli nawet takie by się zdarzyły to powiedzmy obciążając czy doliczając to do kosztów produkcji wody to może byłby grosz do 1 m3, natomiast gdy to przyjdzie zapłacić konkretnemu odbiorcy to to będzie kilkaset czy tysiące złotych i wydaje mi się, że tu ta solidarność odbiorców powinna obowiązywać”;

- radna Kapczyńska – „wszyscy państwo widzą, że w Mieścisku zakładany jest gaz. Zwrócono się do mnie z takim pytaniem: są zawierane umowy indywidualne z przyszłymi odbiorcami tegoż gazu i właśnie w jednym z punktów tej umowy jest napisane, że jeżeli odbiorca nie będzie korzystał z tego gazu, to otrzyma karę, która wynosi do 50% wniesionej odpłatności za przyłączy. Czy taki zapis w takiej umowie może być zawarty bo jak chodzi o odbiór prądu, czy korzystamy z tego czy nie to nikogo to nie obchodzi. Tu w tym przypadku jest to jednorazowa jakby kara. Ponieważ przyłączy kosztuje 2 tys.zł z tą skrzynką, to 50% to jest 1000 zł jakby tej kary”;

- P.Synoracki – radny powiatowy – „w Energetyce jest też coś podobnego, ale przy innych taryfach C12A. To nie jest kara, tylko zamawia się moc, a jeżeli się jej nie wykorzysta, to i tak trzeba zapłacić. W firmach przy C12A to tego typu rzeczy są. W gospodarstwach domowych tego nie ma. Przy większych mocach odbiorca podpisuje z Energetyką umowę o dostarczanie energii. On ma wtedy odpowiednio tańszą tę energię, ale tę zamówioną moc kupuje. Jeżeli nawet nie wykorzysta to i tak za nią zapłaci”;

- P. Wieczorek – Dyrektor Biblioteki – „pytałam Kierownika firmy, która zakłada u nas gaz w sprawie tego zapisu i on wyjaśnił, że tego wymagały banki bo oni zaciągnęli kredyt i indywidualnie należy do nich napisać wnioski o przedłużenie. Można do 2016 roku, czy któregoś, że rozmawiać właśnie. Ten Kierownik, który tutaj jest rozmawiał z szefem z Karlina i tak mu wyjaśnił, że banki tego wymagały”;
- P. Synoracki – radny powiatowy – „zawsze umowa obowiązuje dwie strony, czyli jest umowa tych, których chcą dostarczyć ten gaz i tych którzy chcą kupić ten gaz. Wydaje mi się, że jeżeli ta druga strona nie podpisze tej umowy to tematu nie będzie. Też rozumiem wyjaśnienia Kierownika. Oni wzięli kredyt, a bank chciał mieć gwarancję, że oni będą dość dużo tego gazu sprzedawali. Im więcej podpisanych umów dostarcza tym SA bardziej wiarygodni. Natomiast uważam jeżeli ktoś z odbiorców to podpisze to to będzie obowiązywało. Taka jest zasada”;

Adn. 6 – zapytania sołtysów

- Pani Starosta – sołtys wsi Popowo Kościelne – „na obelisku w Popowie Kościelnym ruszają się płyty. Kiedy to było robione i przez jaką firmę i czy to było w ramach gwarancji. Jeśli nie to przykleimy własnymi siłami”;
- Wójt – „dowiemy się kto to robił. Proszę poczekać”;

Adn. 7

Wójt przedstawił informację ze swojej pracy w okresie międzysesyjnym.
(Informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu)
Wójt jednocześnie powiadomił, że 28 stycznia 2012 r. o godz. 19.00 będzie zabawa samorządowa w Domu Kultury w Sarbii. Koszt 160 zł od pary.
Ponadto Wójt odniósł się do ostatnio zamieszczonego artykułu w Głosie Wągrowieckim, który ukazał się przed świętami o treści, że gmina Mieścisko, a właściwie Wójt nic nie robi żeby pozyskiwać środki unijne. W odpowiedzi na artykuł Wójt poinformował, że przygotuje stosowne sprostowanie gdyż sam tytuł jest to obelga dla gminy, Wójta i Urzędu. Jednocześnie została przygotowana informacja co zostało zrobione w gminie za środki pozabudżetowe, w tym unijne. Taka informacja została rozdana na dzisiejszej sesji radnym i sołtysom.
(Informacja o zadaniach zrealizowanych w ramach środków zewnętrznych stanowi załącznik Nr 5 do protokołu).

Adn. 8

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego – P. Andrzej Kuryłowicz przedstawił informację o przystąpieniu do kolejnego etapu komunalizacji.
(Informacja o przystąpieniu do kolejnego etapu komunalizacji stanowi załącznik Nr 6 do protokołu).

Adn. 9

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła informację ze swojej pracy w okresie międzysesyjnym:

- od 8 do 9 grudnia br. – uczestniczyła w konwencji Wójtów, Burmistrzów, Przewodniczących Rad i Skarbników. Tematem była ustawa o ochronie środowiska, programy unijne;

- 11 grudnia br. – udział w spotkaniu wigilijnym z dziećmi z rodzin ubogich w czasie którego dzieciom zostały wręczone paczki, których zawartość została współfinansowana przez radnych, P.Wójta, P.Wiesię Kujawa.
- 14 grudnia br. – przewodniczyła wspólnemu posiedzeniu Komisji Rady na którym został przedstawiony projekt budżetu Gminy na rok 2012 oraz materiały na dzisiejszą sesję.
- 16 grudnia br. – udział w zebraniu wiejskim w Mieścisku;
- 18 grudnia br. - udział w spotkaniu wigilijnym z członkami Koła Emerytów i Rencistów w Mieścisku;
- 20 grudnia br. – udział w spotkaniu wigilijnym z dziećmi w świetlicy środowiskowej w Mieścisku;
- 21 grudnia br. – udział w spotkaniu wigilijnym z opłatkiem przygotowanym przez Gminną Bibliotekę Publiczną oraz w spotkaniu opłatkowym strażaków zorganizowanym przez Zarząd OSP w Mieścisku;

Adn. 10

Przewodniczący stałych komisji Rady Gminy złożyli sprawozdanie z prac Komisji w okresie międzysesyjnym.

- radny Wojtyśzyn – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Socjalnych i Samorządu – Komisja odbyła 1 wspólne posiedzenie związane z opiniowaniem materiałów na dzisiejszą sesję;
- radny Kuryłowicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – Komisja odbyła 1 wspólne posiedzenie Komisji;
- radny Witucki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Komisja odbyła 2 posiedzenia:
 - 1) jedno wspólne posiedzenie Komisji
 - 2) kontrola działalności Przedszkola „Leśne Ludki” w Mieścisku. Tematem kontroli były dochody i wydatki Przedszkola oraz zapoznanie się z podstawową dokumentacją Przedszkola; Przewodniczący Komisji złożył krótką informację z przebiegu kontroli. „W czasie kontroli informacji udzielała P. Barbara Kubikowska – Kierownik Zespołu ds. obsługi oświaty oraz Dyrektor Przedszkola. W czasie kontroli Komisji dostarczono protokoły z kontroli doraźnej w Przedszkolu i sprawozdanie Komisji Inwentaryzacyjnej do przejęcia Przedszkola. Po zapoznaniu się z tymi materiałami Komisja nie zakończyła tego posiedzenia i będzie jeszcze jedno w styczniu w celu ustosunkowania się do tych materiałów, wyjaśnień. Na dzień 12 grudnia Przedszkole jak i gmina nie poniosły żadnych strat na działalności Przedszkola”;
- radny Szudrowicz – Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Ochrony Środowiska i Komunikacji – Komisja odbyła 1 wspólne posiedzenie Komisji w dniu 14 grudnia br. Do przedstawionych sprawozdań nikt z uczestników sesji nie zgłosił pytań.

Adn. 11 – Podjęcie uchwał

- w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2011 r. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy – P.Teresa Samarzewska. Do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy P.Wójt przedkłada jeszcze autopoprawki W związku z powyższym zaplanowano jeszcze zwiększyć dochody dodatkowo o kwotę 15.647 zł. (Autopoprawka stanowi załącznik Nr 7 do protokołu). Do projektu uchwały zgłoszono zapytania;
- radna Kapczyńska – „w wyniku kontroli wewnętrznej zauważono brak faktur za sprzedaż energii elektrycznej na drogach, wystawiono faktury tylko za dystrybucję” .Radna prosiła o wyjaśnienie tej kwestii. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy – „jak państwo wiecie został rozpisany przetarg na dostawę energii elektrycznej. Od 1 kwietnia przesyła energię dostarcza nam inna firma niż ENEA,

której nie spieszyło się zestawieniem faktur do momentu kiedy nie dogała wszystkich swoich spraw z ENEA. Pod koniec tego roku wystawiła te faktury. Wczoraj otrzymaliśmy fakturę za oświetlenie uliczne na kwotę 35.000 zł. Jest jednak nadzieja bo obejmuje ona okres do listopada i tam już zaobserwowaliśmy pewne zmiany w sensie pozytywnym czyli oszczędności. Umowę mamy do końca marca z tą firmą. Pewnie jeszcze przyjdzie odczyt na koniec grudnia. Już czynimy starania żeby rozpiąć przetarg na przesył i dostawę energii Tak, że to jest wynik tego pierwszego że tak powiem działania, które przyniosło nam wymierne efekty, a jakie to państwo powiadomimy jak się rok zamknie”;

- radna Kapczyńska – „czy na energię trzeba co roku organizować przetarg ?

- Wójt – „do momentu kiedy to się nie ustabilizuje w sensie przesyłu .to chcemy badać rynek kto będzie lepszym dostawcą. Może być na rok i więcej. Narazie będziemy robili przetarg co roku”;

- radny Rodzewicz – „dlaczego taka duża kwota 60.000 zł ? czy nastąpiło niedoszacowanie ?

- Skarbnik – „jako taka energia nie wzrosła. Na dzień dzisiejszy okazało się, że miałam rezerwę w odsetkach i mogłam powiedzieć, że tę rezerwę z odsetek mogłam przeznaczyć na oświetlenie uliczne. Nie ma możliwości zapłaty faktury jak tego nie ma w planie.

W związku z wyczerpaniem zapytań Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały po uwzględnieniu autopoprawek.

Na 14 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że WPF jest ściśle związana z projektem budżetu. WPF to instrument, który pozwala realistycznie spojrzeć na gospodarkę finansową gminy. Pani Skarbnik z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej omówiła po kolei poszczególne pozycje WPF po uwzględnieniu autopoprawki do projektu budżetu.

Rok 2013, 2014 i 2015 wskaźnik nie spełnia wymogów z nowej ustawy art.243 ustawy i finansach publicznych. W roku 2012 obowiązuje nas jeszcze stara ustawa. Rok 2013 mamy zgodny wobec prawa jakie obowiązuje, natomiast już nie zgodnie wobec przepisów, jakie będą od roku 2014. Musimy się na to przygotować 3 lata. Rok 2014 jest niezgodny, rok 2015 jest niezgodny, zgodność dopiero następuje w roku 2016. Robimy wszystko żeby ta zgodność była. Stąd najważniejszym zadaniem w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest obniżenie przede wszystkim wydatków bieżących, zwiększenie dochodów majątkowych i zwiększenie wydatków majątkowych. Wystarczy zwiększyć dochody majątkowe to ten wskaźnik korzystnie wpływa na sytuację WPF .To wszystko skłania nas do oszczędności w wydatkach bieżących na rzecz wydatków inwestycyjnych i majątkowych. Ale żeby tak było to musimy zwiększyć dochody bieżące. Następnie Skarbnik Gminy odczytała objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Do projektu uchwały zgłoszono zapytania:

- radny Rodzewicz:

1) mamy zaplanowane dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 5 mln .Chciałbym wiedzieć dokładnie co na to się składa ?

2) obniżenie wydatków bieżących – „chciałbym wiedzieć w jakich dziedzinach, na jaką kwotę i co z tego będzie miało społeczeństwo ?Za 3 lata wzrost podatków to jest prawie 13%.Przez najbliższe 3 lata czeka społeczeństwo zaciskanie pasa”.

- Wójt – „mamy sprzedaż wycenioną z naszego majątku który jest, który planujemy skomunalizować. Na każdy rok jest to rozpisane. My zawsze zaciskamy pasa. Nigdy żeśmy się nie wywiązali z tego co żeśmy chcieli zrobić, co mogliśmy zrobić i to co było nam potrzebne”.

- „pozyskanie podatków – to głównie ze źródeł, które na terenie gminy się dzieją. Z kieszeni podatnika będziemy korzystać wtedy na ile państwo pozwolić. Natomiast z rzeczy, które

dokonały się na terenie gminy i z tego właśnie będziemy czerpali podatek. GPZ, który został dzisiaj wspomniany jest budowany i z tego będzie 2 % od budowli, a jednocześnie będzie to powodowało, że będzie działała firma, która również da 2 % do podatku, a inwestycje te są rzędu dziesiąt milionów i te wartości zostały wzięte. Również wspomniana tu gazyfikacja Mieściska, gdzie na razie i chyba nie wydała gmina żadnej złotówki, oprócz tego, że będzie się podłączać na tych samych zasadach, jakie w umowie będą zawarte. Dlatego uważam, że również od tych inwestycji, od tych rurociągów tak samo jak Energetyka i wszystko inne będziemy mieli wzrost podatków i on jest również w pewnym stopniu uwzględniony. Tak, że proszę patrzeć na to realnie i również pod tym kontem myśmy przygotowali prognozę. Nie znam osoby, która przy uchwalaniu jakiegokolwiek budżetu żeby na etapie jego uchwalania miała wszystko rozpisane i wiedziała co będzie do 31 grudnia następnego roku. Po to jesteśmy żebyśmy na bieżąco w tym okresie przejściowym reagowali na wszystkie rzeczy, które nas otaczają, bo jesteśmy takim małym organizmem, ale na tym mały organizm również oddziałują środki zewnętrzne zarówno na nasz rodzinny organizm jak i na przedsiębiorców i po to jesteśmy: ja ze swoimi służbami również państwo jako radni żebyśmy działali w każdych warunkach dla dobra naszej gminy na tyle, na ile nas stać. To co żeśmy zrobili: czy dużo, czy mało, ale zostało na terenie naszej gminy dla dobra naszego społeczeństwa. Jeżeli podsumujemy bo już właściwie, bo dzisiaj jest 28 grudnia to można powiedzieć to chociażby te wielkie inwestycje, które nie są prowadzone przez budżet gminy, ale każda gmina czeka na takie inwestycje, szuka ich i chce je mieć. Oknem na świat prądowy było wymuszenie i lokalizacja paszarni, która chciała prądu. 2 lata zmarnowaliśmy na to żeby ta firma mogła dostać zapewnienie 2 Megawatów. Po 15 stycznia GPZ zacznie działać. To, że de HEUS rozbudowuje się to też jest nasza zasługa dlatego, że Prezes przyjechał i zapytał czy tu będzie można się rozbudowywać? Jak państwo mnie znacie powiedziałem: tak i spełniłem wszystkie jego życzenia które są łącznie ze zrobionym parkingiem. Nasze współdziałanie z Parafiami, czego byście sami jako parafianie nie zrobili i to są pieniądze unijne, które również na naszym terenie zostaną i pozwolą doprowadzić miejsca kultu religijnego do określonego stanu”.

Jednocześnie Wójt podał w obieg radnym na sesji informację o wyliczeniach planowanych dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego w latach 2013-2021.

- radna Kapczyńska – przypomniała pytanie radnego jakich konkretnie kosztów to ograniczenie dotyczyłoby?

- Wójt – „ograniczenie kosztów dzisiaj, nawet kosztów delegacji, czy szkoleń to jest bardzo mały procent. Właśnie w warunkach kryzysu trzeba się szkolić, trzeba słuchać, zdobywać nową wiedzę bo ona jest potrzebna do rzeczy kryzysowych i dlatego w tym zakresie to są małe pieniądze. My będziemy oszczędzać na tym co już tutaj była mowa – na energii. Jeśli dobrze rozważymy to tu są największe oszczędności, będziemy oszczędzać na innych rzeczach gdzie jest od razu większy efekt. Oszczędzanie po 2 tysiące w naszej sytuacji nic nie da, aczkolwiek każda złotówka na pewno się liczy: będzie i papier oszczędzany, będą rozmowy telefoniczne. Ale czasem kontakt, czy np. zapytania o cenę będą musiały być. Jesteśmy w naszym powiatowym programie i tu szkolenia mamy za darmo i tutaj już zaoszczędziliśmy, gdzie nasi pracownicy mieli za darmo studia podyplomowe, tylko płaciliśmy dojazd. Nie chcę dzisiaj mówić ile zaoszczędzimy. To jest normalna praca, cały czas nad tym siedzimy i patrzymy. Ja takie decyzje odpowiedzialnie z moimi służbami będę podejmował”.

- radny Rodzewicz – nawiązał do informacji przekazanej przed chwilą radnym w sprawie planowanych dochodów ze sprzedaży działek rolnych, budowlanych i mieszkań. Chodzi o działkę w Jaworówko. Przecież to w tej chwili nie jest działka rolna bo ten teren jest pod działalność inwestycyjną (biogazownia). Gdzie to zginęło? Jeśli to jest działka rolna to jest inna stawka i pod inwestycje – też jest inna stawka”;

- Wójt – „nie ma tej działki przeznaczonej do sprzedaży dlatego, że mamy uchwałę o wieloletniej dzierżawie na 25 lat. Jeśli ma być biogazownia to nikt nie chce kupić na własność, a chce wydzierżawić na 25 lat”;

- Skarbnik – „z tych wszystkich wartości od 2012 roku do 2021 roku została przygotowana analiza co stanowiło podstawę do wprowadzenia tego do Wieloletniej Prognozy Finansowej i tak:

- działki rolne wyceniono na wartość 2.543.000 zł,

- działki budowlane do sprzedaży na kwotę 658.070 zł

- lokale komunalne w liczbie 85 sztuk na wartość 1.317.500 zł

Razem planowane dochody wynoszą 4.518.859 zł. Te dochody zostały podzielone przez 9 lat w Wieloletniej Prognozie Finansowej i planowany roczny dochód ze sprzedaży netto wyniósł 502.095,44 zł i to było podstawa planowanych dochodów w WPF. To są plany, a jak będzie wyglądała rzeczywistość to się okaże dlatego, że nie zawsze ogłoszenie o planowanej sprzedaży pociąga za sobą kupców. Ta kwota jest wprowadzona na bazie tych dokumentów”; Innych pytań do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zaproponowała przyjąć projekt uchwały w sprawie WPF, której treść każdy z radnych ma przed sobą, a gości w wersji elektronicznej.

W głosowaniu: na 14 radnych: 13 głosowało „za” i 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwałą w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieścisko na lata 2012-2021 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

- w sprawie budżetu Gminy Mieścisko na 2012.

Na wstępie P.Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawki, jakie Wójt przedkłada do projektu budżetu Gminy. W wyniku przedstawionych autopoprawek dokonuje się zwiększenia dochodów o kwotę 103.394 zł i podobnie o taką kwotę zwiększenia wydatków.

Jednocześnie Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy w sprawie budżetu Gminy na 2012 rok po uwzględnieniu autopoprawek.

(Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2012 rok oraz projekt uchwały po uwzględnieniu autopoprawek stanowią załącznik Nr 10 do protokołu).

Z kolei Skarbnik Gminy poinformowała, że do projektu budżetu Gminy na 2012 rok zostały wydane 2 opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

1) w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości wieloletniej prognozy finansowej Gminy Mieścisko; (Opinia stanowi załącznik Nr 11 do protokołu).

2) w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Mieścisko na 2012 rok.

Opinię o projekcie budżetu Skarbnik Gminy odczytała na sesji.

(Opinia RIO o projekcie budżetu Gminy na 2012 rok stanowi załącznik Nr 12 do protokołu).

Skarbnik Gminy poinformowała, że nieprawidłowości wykazane przez RIO dot. błędnej klasyfikacji wydatków oraz podania błędnej kwoty limitu upoważnienia Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych: wynosiło 2.408.533 zł, a Pan Wójt może mieć tylko upoważnienie do wartości kwoty ujętej w przychodach plus kredyt krótkoterminowy, czyli do wysokości 1.700.000 zł zostały uwzględnione i skorygowane w autopoprawkach WPF i w projekcie uchwały w sprawie budżetu Gminy.

Skarbnik Gminy przedstawiając wyjaśnienia do zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu zawartych w opinii przedstawiła tym samym stanowisko Wójta do opinii przedstawionych przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

(Stanowisko Wójta stanowi załącznik Nr 13 do protokołu).

Z kolei Przewodnicząca Rady Gminy odczytała opinię stałych Komisji Rady Gminy do projektu budżetu Gminy na 2012 rok.

(Opinia stałych Komisji Rady Gminy stanowi załącznik Nr 14 do protokołu).

Ponadto Skarbnik Gminy przedstawiła na prezentacji multimedialnej przy pomocy wykresów planowane dochody i wydatki budżetu Gminy w roku 2012..

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad przedstawionym projektem budżetu Gminy na 2012 rok wraz z autopoprawkami.

- radny Górski – „wydaje mi się, że przygotowanie budżetu Gminy na rok 2012 dla Wójta i Skarbnika było to wyjątkowo trudne zadanie, a to ze względu na bardzo specyficzne warunki: sytuację w kraju, bez przerwy zmieniające się warunki finansowe przesyłane przez Ministerstwo Finansów, wysokie zadłużenie naszej gminy. Mimo tych przeciwności budżet został skonstruowany w ten sposób, że zapewnia nie tylko spłatę zobowiązań ale też bieżące funkcjonowanie gminy i zapewnienie tych najpilniejszych potrzeb mieszkańców. Z tego względu wydaje mi się, że mimo tych trudnych uwarunkowań jest to budżet na współczesne czasy dobry”;

- radny Witucki:

1) „z przykrością muszę stwierdzić, że w tym budżecie nie ma nic zaplanowane na terenie Sarbii, a chciałem zauważyć, że jak był uchwalany podatek rolny prosiłem żeby pieniądze z tej podwyżki podatku rolnego, która wyniosła ponad 50% trafiło w większym procencie na nasze miejscowości. A mogę powiedzieć, że Sarbia jest jednym z największych płatników podatku rolnego w przeliczeniu na obszar hektarów”;

„Trochę przykro, że podatek rolny trafia w dużej części na wydatki bieżące, a nie trafia na nasze miejscowości”;

2) „przejmowaliśmy kiedyś drogę od Starostwa Powiatowego bo było mówione, że powiat na tej drodze nic nie robi, my ją doprowadzimy do jako takiej używalności. Ta droga też jest nie ruszona. Chodzi o drogę Sarbia-Łosiniec. Ona jest bardzo zarośnięta.

- Wójt – „nie przejeździł tej drogi, bo jeszcze nie podpisaliśmy umowy.

- radny Witucki – „teraz powiat nic nie robi i my nic nie robimy”;

3) „na jednym ze spotkań było mówione, że na nieswoim majątku nie inwestujemy. Chodziło mi wtedy o jedną świetlicę, która jest w komunalizacji. Natomiast tutaj w tym budżecie, droga która jest podawana wg dzisiejszej informacji do komunalizacji (ul. Polna) inwestycje robimy. Trochę to mi się wydaje niespójne”;

- radny Hoffmann – „ten budżet jest bardzo mocno wyhamowany. To wszyscy dobrze wiemy, że jest wyhamowany przez duży wskaźnik zadłużenia. Ten rok i następny trzeba będzie oszczędzać. Jednak mimo to uważam, że jest realny i nie jest budżetem wirtualnym”;

- radna Kapczyńska – „uważam, że cięcia wydatków są wszędzie, one ograniczają nasze możliwości i tak jak tutaj kolega radny z żalem stwierdził, że nic z tych środków finansowych dla jego miejscowości nie ma. Każdy z nas radnych chciałby skoro reprezentuje daną miejscowość, okręg żeby w jego okręgu jak najwięcej działało się, nie mniej jednak te ograniczenia są spowodowane wieloletnią prognozą finansową, a przede wszystkim zmianą ustawy o finansach publicznych, która powiedziała bym nieoczekiwanie nas zaatakowała i doprowadziła do tego, że ten wzór jeśli chodzi o stan zadłużenia o którym wspomniał radny Hoffmann takie, a nie inne wskaźniki i to niestety wyhamowuje bardzo i ogranicza wszystkie samorządy w całym kraju. Chyba, że są samorządy nie mające takiego zadłużenia i one są w znacznie lepszej kondycji finansowej i planistycznej. My natomiast staraliśmy się zawsze wykorzystywać wszystkie możliwości finansowe i stąd też mamy taki, a nie inny stan zadłużenia. W tym zakresie bardzo dużą rolę odgrywa referat księgowości z P. Skarbnik na czele, która analizuje bardzo mocno stan finansów na każdy dzień. Musimy z tej zapaści wyjść. Oceniając przygotowanie tego budżetu również uważam, że jest on realistyczny i zapewnia ciągłość pracy samorządu dla dobra wszystkich jego mieszkańców. Tak to już jest, że wszystkie budżety opierają się na podatkach. My także jesteśmy świadectwem takiej, a nie innej działalności, nawet nasze wynagrodzenia są opodatkowane i gdyby nie podatki to działalność samorządów zostałaby zupełnie wyłączona. Niestety budżet państwa na bieżącą działalność różnych subwencji nie daje nam. Oceniam, że budżet został przygotowany realistycznie”.

- radny Rodzewicz- „jeśli chodzi o przygotowanie budżetu i żeby lewa strona zgadzała się z prawą to potwierdzam. Tylko chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę i powtarzam z uporem

maniaka, że 850 tys.zł kosztuje gminę AQUANET, to są pieniądze, które my musimy wyłożyć z budżetu albo z własnej kieszeni. Jakby była to nasza spółka to też trzeba byłoby ją dofinansować, natomiast, że faktury idą przez pośrednika (bo to jest pośrednik) to jest około 250 tys.zł do 300 tys.zł ekstra płacone. To są radny nadzorcze, kilometrówki, prezesi to co by nas nie dotyczyło gdybyśmy mieli swój a spółkę. Albo byłby to zakład budżetowy, albo spółka. Uważam, że to też jest obciążenie dla naszego budżetu i będzie obciążeniem przez następne lata. Proszę zobaczyć jak to wygląda w prognozie na następne lata. To, że to jest rozłożone na lata to wcale nie oznacza, że tego nie zapłacimy, bo realna stawka za wodę i ścieki jest w tej chwili 15,22 zł, które płacimy my obojętnie z której kieszeni. Dotacja z budżetu jest także z naszych podatków. I uważam, że mimo przygotowania budżetu, że obydwie strony zgadzają się byłoby trochę tych pieniędzy może na chodniki, drogi ekstra więcej. Wstrzymam się od głosu jeśli chodzi o budżet”.

- radny Wojtyszyn – „zadam pytanie hipotetyczne: gdyby była szansa uzyskania środków z zewnątrz i trzeba byłoby dołożyć środki własne, co wtedy ? Czy skorzystalibyśmy z tych środków zewnętrznych, czy nie ?”

- radny Graczyk – „czy gmina przewidziała możliwość wpływów z dzierżawy AQUANETU w latach 2011-2012 bo na prezentacji widać, że te dochody maleją. Dzierżawą jest obiekt za który AQUANET będzie wносił dzierżawę w kolejnych latach od 2012 do 2021 tak samo. Dlaczego tak od razu zmalały wpływy ?

- Skarbnik – „mówimy o pieniądzach, które żeśmy otrzymali. Myśmy na sesji wprowadzili te pieniądze do budżetu. Pierwsza pozycja jaka była to było 861.000 zł , to była dzierżawa na 25 lat, to jest wartość netto plus podatek VAT, ale 861 tys zł gmina otrzymała. Otrzymaliśmy również 400 tys.zł z tytułu dzierżawy jeśli chodzi o oczyszczalnię ścieków i 396 tys.zł też z tytułu dzierżawy za oczyszczalnię ścieków, faktycznie było planowane na kanalizację. Aneks został zmieniony i otrzymaliśmy 396 tys.zł. Z Rady Nadzorczej wyliczyłam, że jest to kwota rzędu 1.657.000 zł to jest kwota, którą otrzymaliśmy w roku bieżącym i zainwestowaliśmy. Dlatego mówiłam, że przez kolejne lata nie otrzymamy z tego tytułu dzierżawy za urządzenia kanalizacyjne ponieważ ta dzierżawa została już przekazana gminie na okres 25 lat. To jest kwota wniesiona przez spółkę AQUANET udziału”;

- radny Graczyk – „rozumiem, że przez kolejne lata nie powinno też być podwyżki dla użytkowników wody i ścieków ?”

Do uwag i zapytań związanych z projektem budżetu Gminy odniósł się Wójt Gminy. W związku z wyczerpaniem dyskusji nad projektem budżetu Przewodnicząca Rady w pierwszej kolejności poddała pod głosowanie autopoprawki wniesione na dzisiejszej sesji do projektu budżet.

Na 14 radnych: 13 głosowało „za” i 1 radny „wstrzymał się od głosu.

Autopoprawki zostały przyjęte większością głosów.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2012 rok po wniesionych autopoprawkach.

Na 14 radnych: 13 radnych głosowało „za” i 1 radny Ryszard Rodzewicz „wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie budżetu Gminy na 2012 rok została podjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Po uchwaleniu uchwały budżetowej Przewodnicząca Rady o godzinie 14.40 ogłosiła 20-minutową przerwę na kawę.

Po przerwie kontynuowano porządek sesji.

- uchwała w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zakazu sprzedaży, podawania,

spożywania i wnoszenia napojów alkoholowych na określonym obszarze, w miejscu lub obiekcie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wójt Gminy.

Do projektu uchwały nie zgłoszono zapytań. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Na 13 radnych: (radny Szudrowicz opuścił w przerwie sesję) uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

- w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na I półrocze 2012 rok. Projekty planów pracy przedstawili Przewodniczący Komisji.

W związku z brakiem zapytań do przedstawionych planów Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Na 13 radnych uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na I półrocze 2012 r. została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

- w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Mieścisko.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wójt Gminy.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Na 13 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Adn. 12

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych odpowiedzi udzielił Wójt Gminy.

Kończąc swoje wystąpienie w związku ze zbliżającym się końcem roku Wójt podziękował za całoroczną współpracę w roku 2011 i złożył życzenia na nowy 2012 rok.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku sesji Przewodnicząca Rady przyłączyła się do składanych życzeń i zamknęła XII sesję Rady Gminy.

Protokółowała:

Wiesława Kujawa

Inspektor ds. obsługi organów gminy

Przewodniczyła sesji:

Elżbieta Kapczyńska

Przewodnicząca Rady

