

Mieścisko, dn. 24 września 2009r.

IK 34341/4/2/ 2009

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na „Wykonanie rozbudowy oczyszczalni ścieków w Mieścisku- etap I” (nr post. IK 34341/4/2009).

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący:

Krotoszyńskie Przedsiębiorstwo Budowlane „KRODOMEX” Sp. z o.o. ul. Rawicka 41;
63-700 Krotoszyn

Podmioty, które przystąpiły do protestu:

Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjne MERA- MONT Sp. z o.o.
ul. Culica 1, 62-300 Września

Oprotestowany:

Gmina Mieścisko- Urząd Gminy Mieścisko; Plac Powst. Wlkp.13
62-290 Mieścisko

Gmina Mieścisko - Urząd Gminy Mieścisko działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. Nr 223 pos 1655, z późniejszymi zmianami), informuje o rozstrzygnięciu protestu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące wykonania „Rozbudowy Oczyszczalni Ścieków w Mieścisku- etap I.(nr post. IK34341/4/2009). „

Rozstrzygnięcie protestu:

protest zostaje oddalony

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 11 września 2009 roku (wpływ faksu do Zamawiającego 14. 09.2009r.). Protestujący wniósł protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu, iż postawiony warunek wykonawcom w punkcie X. 1 o treści:
„Znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz udokumentuje to poprzez złożenie dokumentu bankowego

potwierdzającego zdolność kredytową lub posiadane środki do wysokości 500.000.00 zł”, narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
Jednocześnie odwołujący wniósł o zmianę tego warunku na warunek złożenia dokumentu bankowego potwierdzającego zdolność kredytową lub posiadanie środki finansowe do wysokości 350. 000 zł

Protest oddalono ponieważ:

1. To zamawiający decyduje, co stanowi przedmiot zamówienia oraz jakie warunki Wykonawca powinien spełnić, aby móc ubiegać się o określone zamówienie z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.
2. Zamawiający ustalił oprotestowany warunek udziału w niniejszym postępowaniu zdecydowanie łagodniejszy niż wynika to z opisu przedmiotu zamówienia, gdyż wymaga od wykonawcy zdolności kredytowej lub posiadania środków finansowych w wysokości 500. 000zł , choć kwota jaką przewidział zamawiający na realizację tego zamówienia jest kilkakrotnie wyższa.
3. W ocenie zamawiającego określona granica w wysokości 500.000, 00 zł to niezbędne minimum jakie musi Wykonawca spełniać aby zachować płynność finansową w trakcie realizacji niniejszego Zamówienia.
4. Jeżeli nawet kwestionowany warunek ogranicza konkurencję, to nie czyni tego w sposób nieuczciwy. Zamawiający bowiem nie jest zobowiązany do takiego określenia warunków udziału w postępowaniu, aby mogli wziąć w nim udział wszyscy wykonawcy działający na rynku budowy oczyszczalni ścieków.
Ponadto, w celu spełniania warunków określonych w SIWZ, wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielanie zamówienia (pkt. XI.7 SIWZ).

Zamawiający tym samym uznał, iż nie doszło do naruszenia art. 7 ust 1 Pzp. tj. naruszenie uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto jak w sentencji.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie kopię treści odwołania Zamawiającemu (art. 184. pkt 2 ustawy Pzp).