



WÓJT GMINY MIEŚCISKO

Mieścisko, dnia 27 kwietnia 2021 roku

ZBR.271.3.2021

Dotyczy postępowania pn.: „BUDOWA OŚRODKA ZDROWIA W MIEŚCISKU”

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), Zamawiający **informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty** w przedmiotowym postępowaniu.

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę:

Przedsiębiorstwo budowlane HENBUD Sp. z o. o. Sp. K
ul. Wodna 3
62-270 Kłecko

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy, uzyskała maksymalną ilość punktów we wszystkich kryteriach określonych w SWZ a Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu.

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium gwarancja	Suma
1.	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła ul. Olsztyńska 17 62-200 Gniezno	50,95	40,00	90,95
2.	Ekspertis Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Nieszawska 1 61-021 Poznań	49,66	40,00	89,66
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane „PEBEROL” Sp. z o. o. w Chodzieży ul. Jagiellońska 26 64-800 Chodzież	ofertę Wykonawcy odrzucono		



4.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE HENBUD SPÓŁKA Z OGRA NICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Wodna 3 62-270 Kłecko	60,00	40,00	100,00
5.	EKO ENRGIA Sp. z o. o. ul. Dworcowa 23a 62-230 Witkowo	ofertę Wykonawcy odrzucono		

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane „PEBEROL” Sp. z o. o. w Chodzieży, ul. Jagiellońska 26, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów ” w związku z art. 781 § 1 Kc „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym” Zamawiający podczas badania ofert w w/w postępowaniu stwierdził, że żaden z przesłanych przez Wykonawcę dokumentów nie został podpisany, zgodnie z wymaganiami SWZ i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U z 2020, poz. 2452). Dnia 15 kwietnia 2021 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W piśmie wyjaśniającym z dnia 16 kwietnia 2021 roku Wykonawca przyznał, iż w pośpiechu nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym dokumentów złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 781 § 1 Kc.

2. EKO ENERGIA Sp. z o. o., ul. Dworcowa 23a, 62-230 Witkowo

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 226 ust. pkt 5 i 6 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”

Zamawiający w rozdziale 11 SWZ KWESTIE FORMALNE ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM OFERT określił sposób przygotowania i złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego przesłał wyłącznie formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Pozostałe dokumenty zostały przekazane drogą mailową po upływie terminu składania ofert. W postępowaniu, poza ofertą Wykonawcy złożono 4 inne oferty, co świadczy o prawidłowym funkcjonowaniu systemu elektronicznego UZP. W związku z powyższym należało odrzucić ofertę wykonawcy.

