

Protokół Nr XXIV/2005

z XXIV sesji Rady Gminy Mieścisko w dniu 24 listopada 2005 r. w godz. 12.00 do 16.40
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Mieścisku.

Adn. 1

XXIV sesję Rady Gminy Mieścisko otworzył Przewodniczący Rady – P.Janusz Górski.

Na wstępie powitał zaproszonych na dzisiejszą sesję gości:

- radnych Rady Gminy Mieścisko,
- Wójta Gminy – P.Andrzeja Banaszyńskiego,
- pracowników Urzędu Gminy,
- Komendanta Komisariatu Policji w Skokach – P.Jacka Matysiaka,
- radnego powiatowego – P.Lecha Plucińskiego,
- Przewodniczącą Gminnego Koła Emerytów i Rencistów – P.Stefanię Kneć,
- Przewodniczącą Powiatowej Rady „Samoobrona” – P.Józefa Juskiewicza,
- Prezesa Gminnego Koła PSL w Mieścisku – P.Tadeusza Kozłowskiego,
- Gminnego Prezesa OSP w Mieścisku - P.Kazimierza Wiertła,
- sołtysów wsi,
- oraz wszystkich gości i uczestników dzisiejszej sesji.

(Lista obecności zaproszonych gości i sołtysów wsi stanowią załączniki Nr 1 i 2 do protokołu).

Adn. 2

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że na 15 radnych Rady Gminy na dzisiejszej sesji obecnych jest 15, co stanowi quorum, wobec czego Rada jest prawomocna do prowadzenia obrad i podejmowania uchwał.

(Lista obecności radnych Rady Gminy stanowi załącznik Nr 3 do protokołu).

Adn. 3

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad XXIV sesji Rady Gminy, jaki radni i goście otrzymali z zaproszeniem na sesję. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem czy są zmiany do przedstawionego porządku ? Nikt takich zmian nie zgłosił.

(Porządek obrad XXIV sesji Rady Gminy stanowi załącznik Nr 4 do protokołu).

Adn. 4

Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy tradycyjnie zaproponował o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez odczytania.

- radny Raysner – zgłosił uwagę, że na poprzedniej sesji Przewodniczący Rady przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych za rok 2004. Ponieważ w informacji podano, że nie zostało złożone oświadczenie majątkowe przez 1 radnego radny Raysner prosił aby odczytać fragment jak to zostało zanotowane w protokole.

W związku z powyższym pracownik biura Rady udał się po protokół z ostatniej sesji.

Adn. 5 – interpelacje i zapytania radnych

- **radny Graczyk**

1) sprawa drogi Gołaszewo-Zakrzewo i trudności w przejeździe autobusu szkolnego;

- **radny Rodzewicz:**

1) sprawa migających żarówek w lampach ulicznych,

2) naprawa drogi do Budziejewa.

- **radny Witucki:**

1) sprawa naprawy drogi Sarbia - Przysieczyn

2) zapytał czy jest możliwość założenia 2 lamp w Podlesiu Wysokim ?

- **radna Kapczyńska:**

1) zwróciła uwagę, że na ul. Pocztowej są kończone prace. Przy torach jest kamień, który stanowi zagrożenie.

2) kiedy zostanie zlikwidowany objazd na drodze wojewódzkiej w Mieścisku ?

- **radny Raysner:**

1) zapytał o stanowisko Wójta w kwestii przesunięcia przystanku w inne miejsce,

2) radny zwrócił uwagę na skrzyżowanie przy Szkole. W dalszym ciągu wielu kierowców jeździ „po staremu” nie zwalniając. Być może przydałoby się tam ostrzeżenie ?

- radny Migas – przypomniał, że zbliża się okres zebrań z mieszkańcami z których wypłynie wiele zapytań.

Adn. 6 – zapytania sołtysów

- P.Mieczysław Rolewski – sołtys wsi Płaskowo – podziękował w imieniu mieszkańców za założone w świetlicy ogrzewanie. Jeszcze przydałoby się położyć na podłodze płytki oraz pomalować okna;

- P.Benon Rolewski – sołtys wsi Zabiczyn – podziękował w imieniu mieszkańców wsi za założenie światła i wnioskował o postawienie przystanku na skrzyżowaniu.

Na zapytania sołtysów odpowiedzi udzielił Wójt Gminy.

Adn. 7

Wójt Gminy – P.Andrzej Banaszyński złożył informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym.

(Informacja stanowi załącznik Nr 5 do protokołu).

Adn. 8

Przewodniczący Rady Gminy złożył informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym.

- 7 października 2005 r. – brał udział w obchodach 100-lecia Związku Nauczycielstwa Polskiego,
- 11 października 2005 r. – uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP,
- 29 października 2005 r. wziął udział w uroczystym otwarciu Komisariatu Policji w Skokach,
- 11 listopada 2005 r. – uczestniczył w uroczystej mszy św. w kościele pw. Michała Archaniola w Mieścisku w intencji ojczyzny oraz apelu z okazji 87-rocznicy odzyskania niepodległości,
- 17 listopada 2005 r. – przewodniczył wspólnemu posiedzeniu Komisji Rady Gminy,
- 19 listopada 2005 r. – wziął udział w posiedzeniu Zarządu OSP w Mieścisku w którym uczestniczyli Z-ca Komendanta Powiatowego PSP oraz specjalista ds. organizacyjno-handlowych w Pile,
- 19 listopada 2005 r. – uczestniczył w jubileuszu 10-lecia powstania zespołu „SARBANIE”.

Adn. 9

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – P.Kazimierz Staroń złożył informację z pracy Komisji od ostatniej sesji.

Poinformował, że Komisja od ostatniej sesji odbyła 2 posiedzenia, z tego:

- w dniu 17 listopada br., którego tematem było zaopiniowanie materiałów na sesję,
- w dniu 14 listopada br., którego tematem była kontrola realizacji wpływów z podatków i opłat lokalnych wg stanu na dzień 30.10.2005 r. z uwzględnieniem wielkości zastosowanych ulg i umorzeń i stanu zaległości.

W związku z przeprowadzoną kontrolą Przewodniczący Komisji złożył informację o jej przebiegu.

Informacji podczas kontroli udzielały:

- Skarbnik Gminy – P. Teresa Samarzewska,
- Inspektor ds. wymiaru podatków – P. Anna Kaźmierczak,
- Podinspektor ds. księgowości podatkowej – P. Paulina Koprowska.

Przewodniczący Komisji w pierwszej kolejności przedstawił informację o procentowej realizacji poszczególnych podatków, kwot zaległości, liczby zalegających, liczby wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych wg stanu na dzień 31.10.2005 r..

W wyniku kontroli Komisja stwierdziła, że realizacja wpływów z podatków przebiega dość dobrze i na dzisiaj jest w miarę skuteczna.

Z kolei Przewodniczący Komisji przedstawił informację o wielkości zastosowanych ulg i umorzeń w poszczególnych podatkach.

Łączna kwota umorzenia zaległości o odsetek od zaległości podatkowych wyniosła za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 października 2005 r. 15.941 zł, w tym:

- umorzenie zaległości podatkowych 5.261 zł
- umorzenie odsetek od zaległości podatkowych 10.680 zł

Szczegółowy protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Adn. 10 – Podjęcie Uchwał

- w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy

W związku z rezygnacją z pełnionej funkcji dotychczasowego Wiceprzewodniczącego – P.Aleksandra Raysner powstał wakat, gdyż Rada Gminy ma 2 Wiceprzewodniczących, a zatem należy dokonać wyboru następcy.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady.

- radny Migas – zgłosił kandydaturę radnego Adama Hoffmanna. Swoją propozycję uzasadnił, że radny Hoffmann mieszka w Popowie Kościelnym, prowadzi warsztat rzemieślniczy, obecnie nie sprawuje żadnej funkcji w Radzie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnego Hoffmanna czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

- radny Hoffmann – wyraził zgodę na kandydowanie.

Na zapytanie Przewodniczącego Rady o inne propozycje kandydatów – takich nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poinformował, że wybór Wiceprzewodniczącego Rady następuje w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, wobec powyższego należy wybrać komisję skrutacyjną. Wobec powyższego poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji.

- radna Kapczyńska – w nawiązaniu do wcześniejszych tajnych głosowań zaproponowała aby komisję skrutacyjną tworzyła komisja rewizyjna Rady Gminy.

Radni w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali, że skład komisji skrutacyjnej będą tworzyć członkowie Komisji Rewizyjnej.

- Przewodniczący Komisji – Kazimierz Staroń

- Z-ca Przewodniczącego - Ludwik Dereziński

- Członek Komisji - Stanisław Rojewski

Komisja skrutacyjna udała się przygotować kartki do głosowania, a następnie rozdała kartki radnym. Każdy radny miał możliwość oddania 1 głosu w miejsce kratki „za”, „przeciw” lub „wstrzymujący”.

Komisja udała się policzyć głosy a Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący komisji skrutacyjnej – P.Kazimierz Staroń odczytał protokół wyników wyborów Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

W głosowaniu tajnym na kandydata na Wiceprzewodniczącego Rady oddano:

10 głosów „za”, 3 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące”.

Wobec powyższego wymagana bezwzględną większość głosów otrzymał radny Adam Piotr Hoffmann i tym samym został wybrany Wiceprzewodniczącym Rady Gminy.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej przekazał Przewodniczącemu Rady protokół wyników wyborów wraz z kartkami do głosowania.

(Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę stwierdzającą wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, która stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

- uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały był przedmiotem opiniowania przez radnych na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 17 listopada 2005 r..

Przewodniczący Rady kolejno odczytywał poszczególne stawki podatku od nieruchomości, podając propozycje zaopiniowane na wspólnym posiedzeniu Komisji z jednoczesnym ich przegłosowaniem.

Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości z jednoczesnym podaniem zwolnień w podatku od nieruchomości, którą poddał pod głosowanie.

Na 15 radnych obecnych na sesji uchwałą w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości została przyjęta jednogłośnie przy 15 głosach „za” i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

- uchwała w sprawie podatku od środków transportowych

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały był przedmiotem opiniowania radnych na Wspólnym posiedzeniu Komisji. Propozycje stawek zaopiniowane przez Wójta zostały zaakceptowane przez Radę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania projektu uchwały przedstawiając jednocześnie stawki podatku od środków transportowych na rok 2006 oraz zwolnienia w podatku.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Na 15 radnych, uchwała w głosowaniu została przyjęta jednogłośnie przy 15 głosach „za” i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

- uchwała w sprawie określenia stawki podatku od posiadania psów.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że projekt uchwały był przedmiotem opiniowania Komisji. Komisje były zgodne z propozycją Wójta proponując 22 zł podatku od psa na rok 2006.

Do projektu uchwały zgłosił wniosek radny Raysner, który wnioskował aby od podatku za psa zwolnić 1 psa u posiadaczy posiadających odrębną nieruchomość zabudowaną. Swój wniosek uzasadnił faktem, że ustawowo 2 psy są zwolnione u posiadaczy gospodarstw rolnych, tam jeden pies chroni obejście. Jeśli chodzi o obejście gospodarstw to one nie różnią się od obejść posiadaczy indywidualnych nieruchomości. Rolnik ma 2 psy zwolnione. W Mieścisku każdy płaci za każdego psa a ma to samo obejście. Radny jednocześnie powrócił do wspólnego posiedzenia Komisji, podczas którego padło zapytanie, że są właściciele psów w blokach którzy mają wykupiony pod blokiem grunt i czy oni też mieliby mieć zwolnienie z podatku ?

Zdaniem radnego inna jest sytuacja przy nieruchomości a inna w bloku. W bloku zamieszkuje więcej osób i tam ryzyko kradzieży jest mniejsze.

- Radca Prawny – zaproponowała dokładne sprecyzowanie wniosku przez radnego Raysnera;
- radny Staroń – był przeciwny wnioskowi zgłoszonemu przez radnego Raysnera;
- radny Raysner – w związku z faktem, że sołtysi otrzymują 20% inkasa z tytułu pobieranego podatku od psa zaproponował aby wstrzymali się od głosowania nad zgłoszonym wnioskiem radni będący sołtysami.

- Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek radnego w sprawie zwolnienia z podatku od posiadania psów posiadaczy posiadających odrębną nieruchomość zabudowaną .

W głosowaniu jawnym: na 15 radnych, 1 radny był „za”

Większością głosów wniosek radnego Raysner został odrzucony.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania propozycji stawki podatku od posiadania psów.

W głosowaniu, na 15 radnych: 14 głosowało „za” i 1 „przeciw”.

Większością głosów została przyjęta stawka podatku od posiadania psów na rok 2006 w kwocie 22 zł.

Z kolei Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, którą następnie poddał pod głosowanie.

Uchwała w głosowaniu została przyjęta większością głosów: 14 „za” i 1 „przeciw” i stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

- uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy dotyczących wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Projekt uchwały związany jest z zaokrągleniem kwot zawartych w deklaracjach podatkowych do pełnych złotych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały był zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania.

Na 15 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy 15 głosach „za” i stanowi załącznik Nr do protokołu.

Z kolei Przewodniczący Rady udzielił wyjaśnień związanych z niepodejmowaniem uchwał:
Z uwagi na fakt, że Komisje Rady na wspólnym posiedzeniu w dniu 17 listopada 2005 r. w wyniku dyskusji nad stawką do podatku rolnego zaakceptowały stawkę w wysokości ceny skupu 1 kwintala żyta zaproponowaną przez Prezesa GUS t.j 27,88 zł nie ma potrzeby podejmowania uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do podatku rolnego na rok 2006. Ponadto Komisje zdecydowały aby opłatę targowa na rok 2006 pozostawić na poziomie roku 2005 t.j 21 zł; ponadto zdecydowano nie podwyższać stawki procentowej od inkasa sołtysów pozostawiając 6% od zainkasowanych kwot. Poza tym radni zdecydowali aby nie podwyższać diet radnych oraz diet dla sołtysów na rok 2006.

- uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za świadczenia prowadzonego przez gminę Przedszkola.

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie podwyższenia opłaty z 80 zł do 85 zł od stycznia 2006 roku a wynikającej ze wzrostu kosztów prowadzenia przedszkola w zakresie przekraczającym podstawy programowe wychowania przedszkolnego związanych z podwyższeniem na rok 2006 opłat za energię ciepłą, elektryczną, gaz, środki czystości.

Podwyższona opłata została zaakceptowana przez rodziców.

Projekt uchwały był przedmiotem opiniowania na wspólnym posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, którą następnie poddał pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sesji (radny Rodzewicz czasowo wyszedł) uchwała w głosowaniu została przyjęta jednogłośnie przy 14 głosach „za” i stanowi załącznik do protokołu.

- uchwała w sprawie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy Nr 03/ZAZ/2005 o dofinansowanie kosztów utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta umowa o dofinansowanie kosztów utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych między gminą Mieścisko a Województwem Wielkopolskim reprezentowanym przez Marszałka Województwa i Członka Zarządu Województwa została podpisana. Obecnie po podpisaniu umowy gmina może wpisać zabezpieczenia w celu prawidłowej realizacji umowy do kwoty 2 mln zł na hipotekach stanowiących własność Gminy Mieścisko w formie:

- 1) aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji z majątku Gminy Mieścisko do kwoty 2.000.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi na okres 10 lat od daty dofinansowania;
- 2) Ustanowienia hipotek zwykłych na rzecz Województwa Wielkopolskiego na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Mieścisko:
 - a) na nieruchomości położonej w Mieścisku na działkach o powierzchni 1,1738 ha zabudowanej oczyszczalnią ścieków z hipoteka w kwocie 1.020.000 zł,
 - b) na nieruchomości położonej w Popowie Kościelnym na działce o powierzchni 0,1929 ha zabudowanej oczyszczalnią ścieków, hipoteka zwykła w kwocie 863.000 zł,
 - c) na nieruchomości położonej w Żabiczynie na działce o powierzchni 0,3932 ha zabudowanej stacją uzdatniania wody, hipoteka zwykłą w kwocie 206.000 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta jeśli ta uchwała będzie dzisiaj podjęta to zostanie zawarty akt o wpisie zabezpieczeń po to żeby z początkiem grudnia mieć pieniądze na koncie. Do projektu uchwały dołączona jest kserokopia umowy.

Do projektu uchwały zgłoszono zapytania:

- radny Rodzewicz:

1) zasugerował, że we wcześniejszych rozmowach była mowa o zabezpieczeniu na środkach trwałych budynku i działce w Gołaszewie. W tym projekcie uchwały nie ma tego zapisu,
2) zdaniem radnego ta umowa jest bardzo jednostronna tzn. ten który daje pieniądze zabezpiecza się w możliwy sposób na zasadzie, że nie ponosi w zasadzie żadnych konsekwencji, a mianowicie:

a) dotyczy & 14 umowy dlaczego liczone są odsetki od środków które zostały niewykorzystane od dnia przekazania na konto a nie od dnia faktycznego rozliczenia ?

3) dotyczy & 15 dlaczego zwrot środków następuje natychmiast z możliwością rozwiązania umowy bez podania terminu 14-dniowego lub późniejszego ?

W odpowiedzi Wójt wyjaśnił, że umowa była wielokrotnie konsultowana zarówno przez gminę jak i przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej. Ta umowa została podpisana przez nowy Zarząd Województwa. Poprzedni Zarząd przyjął uchwałę o przyznaniu 2 mln zł i to była promesa.. Wójt wyjaśnił, że ten co daje pieniądze stawia warunki i on musi mieć zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W nawiązaniu do uwagi do &14 logiczne jest, że w przypadku niewykonania umowy i przeznaczenia dofinansowania na inny cel niż określony w umowie przekazana kwota podlega zwrotowi w całości wraz odsetkami..

Jednocześnie dodał, że w przypadku niewykorzystania na realizację umowy tylko części przekazanego dofinansowania niewykorzystana część podlega zwrotowi wraz z odsetkami ustawowymi po przekroczeniu terminu.

Ponadto wyjaśnił, że zawsze podlega zwrotowi do 15 stycznia niewykorzystana kwota przyznana z zewnątrz. Środki zostaną przebrane na konto kiedy zostaną przedstawione faktury.

W umowie jest też zapis, że środki będą przelewane w transzach.

- radna Kapczyńska – wyjaśniła, że warunki dyktuje PFRON i on ustala formy zabezpieczenia. Zanim nastąpi wypłata środków musi być inne dodatkowe zabezpieczenie. Ten kto przekazuje środki dyktuje dzisiaj warunki zabezpieczeń.

- radna Kapczyńska – skierowała pytanie do Skarbnika Gminy czy wpisy na hipotekę powiększone są już o odsetki ustawowe. Sumując kwoty na poszczególnych hipotekach jest to więcej o 89 tys.zł.

- Skarbnik Gminy – w odpowiedzi wyjaśniła, że taka była wartość wyceny. To są tylko wartości do 2 mln zł bez odsetek. Zabezpieczamy tylko dług..

- radna Kapczyńska – dodała, że w interesie obydwu stron jest żeby z tej umowy wywiązać się. Wyraziła nadzieję, że przy dobrej współpracy jest to możliwe bo jest to bardzo krótki okres.

- Wójt – przedstawił preliminarz zadań wynikających z utworzenia ZAZ wraz z podaniem kwot dofinansowania przez województwo ze środków PFRON.

- radna Kapczyńska – zapytała czy była rozważana możliwość czy przypadku gdyby pieniądze zostały w części przekazane istnieje możliwość podpisania aneksu celem ewentualnego wydłużenia terminu prac ?

- Skarbnik Gminy – w kwestii nie zabezpieczenia na budynku w Gołaszewie dodała, że jeśli ktoś daje pieniądze to on ustala zabezpieczenia. Te zabezpieczenia na Gołaszewie nie będą. One mają być na tych obiektach wymienionych w uchwale. Jednym z tych zabezpieczeń jest akt dobrowolnej egzekucji do kwoty 2.000.000 zł.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy Nr 03/ZAZ/2005 o dofinansowanie kosztów utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie, którą następnie poddał pod głosowanie.

Na 15 radnych obecnych na sesji: 14 głosowało „za” i 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Uchwała została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr ... do protokołu.

- uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wągrowieckiemu na „zakup przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Wągrowcu samochodu specjalnego podnośnik hydrauliczny SH 24”. Przedmiotem uchwały jest pomoc finansowa w wysokości 12.000 zł.

Projekt uchwały był przedmiotem opiniowania Komisji.

W związku z brakiem zapytań na sesji, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, który następnie poddał pod głosowanie.

Uchwała w głosowaniu została przyjęta jednogłośnie przy 15 głosach „za” i stanowi załącznik Nr do protokołu.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XX/170/2005 Rady Gminy Mieścisko z dnia 24 czerwca 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki pod nazwą:

- 1) uzbrojenie kanalizacji deszczowych na Osiedlu Młodych i ulicy Zacisze w Mieścisku,
- 2) wymiana piecy z węglowych na opalane drewnem z jednoczesnym nadmuchem ciepłego powietrza dla świetlic wiejskich w miejscowości Płaskowo, Gołaszewo,
- 3) kanalizacja sanitarna wraz z przykanalikami dla wsi Popowo Kościelne.

Przedmiotem uchwały jest dostosowanie kwot przyznanych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do zmienionej wcześniej uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok. Uwagę na tę sprzeczność zgłosiło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały był przedmiotem opiniowania Komisji.

Wobec braku zapytań Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, który następnie poddał pod głosowanie.

Na 15 radnych obecnych na sesji, uchwała w głosowaniu została przyjęta jednogłośnie przy 15 głosach „za” i stanowi załącznik Nr ... do protokołu.

- uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok.

Wójt Gminy do przedstawionego na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w dniu 17 listopada 2005 r. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok na sesji wniósł autopoprawkę:

- proponuje się zmniejszyć wydatki:

- 1) z zadania inwestycyjnego Program Odnowy Wsi o kwotę 66.000 zł
- 2) z zadania kanalizacja sanitarna dla wsi Popowo Kościelne o kwotę 24.067 zł.

Łącznie planuje się zmniejszyć wydatki o kwotę 90.067 zł.

Jednocześnie proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 90.067 zł, w tym na:

- 1) świetlice i kluby o kwotę 82.067 zł z przeznaczeniem na:
 - a) przygotowanie sanitariatu i kuchni oraz remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Jaroszewo Drugie w kwocie 40.844 zł,
 - b) budowa sanitariatów przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Budziejewo na kwotę 19.489 zł,
 - c) budowa sanitariatów przy świetlicy wiejskiej w Nieświastowicach na kwotę 21.734 zł

Wójt wyjaśnił, że SA to umowy na roboty podpisane przez Wójta z Brygadą Robót Komunalnych.

- 2) oświetlenie uliczne – dekoracja świąteczna przy ul. Gnieźnieńskiej, Rynku, skwer przed Ośrodkiem Zdrowia – zwiększyć wydatki o kwotę 8.000 zł.

Jednocześnie Wójt prosił radnych o rozważenie czy proponowana dekoracja świąteczna ma być w tym roku ?

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła podstawy wprowadzenia zmian oraz zwiększenia dochodów i wydatków. Łącznie zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 215.042 zł.

Do projektu uchwały zgłoszono zapytania:

- radny Rodzewicz – w nawiązaniu do autopoprawki w sprawie dekoracji świetlnej zapytał czy te pieniądze nie można by bardziej efektywniej wykorzystać: np. na zakup książek do biblioteki szkolnej, czy gminnej, doposażenie sali gimnastycznej w urzędzie sportowe ? Zdaniem radnego to byłoby bardziej celowe. Można by się ograniczyć do 1 choinki na rynku;

- radny Raysner – prosił aby Rada ograniczyła się tylko do dekoracji na Rynku;

- Wójt Gminy – wyjaśnił zakres planowanej dekoracji świetlnej ulic, tzn. umiejscowienie dzwonka na 11 słupach oraz powieszenie kurtyn świetlnych na drzewach na Rynku. Kurtyny będą własnością gminy, natomiast dekoracja na słupach to jest wynajem, dzierżawa i to jest w gestii Energetyki, która zakłada i konserwuje;

- radny Witucki:

1) czy w koszt dzierżawy wchodzi koszt zużycia energii elektrycznej ?

2) czy w przyszłym roku będą realizowane w większym stopniu prace poza Mieściskiem ?

W odpowiedzi Wójt wyjaśnił, że w przypadku dekoracji na słupach zużycie nie wchodzi w rachubę bo to jest podłączone do istniejących słupów;

W kwestii robót poza Mieściskiem Wójt wyjaśnił, że sukcesywnie będą zadania wykonywane. Najpierw są robione chodniki w Mieścisku;

- radna Kapczyńska – oceniła, że jeszcze w tym roku nas nie stać na proponowaną dekorację świąteczną. Pozostaniemy przy tej dekoracji jaka była w ubiegłym roku. Może warto byłoby te pieniądze przeznaczyć na coś innego ? Na pewno byłoby pięknie ale mogłoby być przykro innym wsiom w nawiązaniu do pytania radnego Wituckiego. Zdaniem radnej możemy cieszyć się w tym roku nową drogą, równymi chodnikami a może w następnym roku będzie mniej wydatków ?

- radny Witucki – był za tym aby proponowana dekoracja była wykonana;

- radny Raysner – zwrócił uwagę, że wszystko jest realizowane z podatków naszych mieszkańców i podejrzewa, że może to nie spotkać się z akceptacją. Niektórym brakuje środków do pierwszego. Dzisiaj zostały podwyższone podatki. Radny zaproponował o zwrócenie się o pomoc do sponsorów;

- radny Staroń – zaproponował w tym roku tylko dekorację na rynku, a w przyszłym roku zastanowimy się.

- Wójt – w związku z różnymi propozycjami zaproponował tylko zakup dekoracji na Rynek w postaci 6 kurtyn – to co pozostaje u nas na własność. Byłaby to kwota 5 tys.zł. Jest to kwestia dekoracji ubiegłorocznej plus 6 kurtyn na Rynku.

Ostateczna propozycja Wójta została przyjęta w głosowaniu większością głosów..

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok, którą następnie poddał pod głosowanie.

Na 15 radnych: 14 głosowało „za” i 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

- uchwała w sprawie przekazania Grupie Energetycznej ENEA S.A. wybudowanej w roku 2005 kablowej linii energetycznej i oświetleniowej w Mieścisku ul. Janowiecka, Gnieźnieńska, Plac Powst.Włkp.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem opiniowania Komisji.

W związku z brakiem zapytań na sesji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poczym poddał ją pod głosowanie.

Na 15 radnych na sesji, uchwała w głosowaniu została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Adn. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

- radnemu Graczykowi –w sprawie drogi Gołaszewo-Zakrzewo i trudności w przejeździe autobusu szkolnego – Wójt prosił o dokładne sprecyzowanie wynikających trudności przy okazji spotkania. „przez cały rok nie widzę problemu żeby autobus tam nie przejechał. Trudności mogą powstać kiedy zawiewa śnieg zimą wówczas trzeba by równiarką zepchnąć boczne wargi. Albo w przypadku zarastających gałęzi – zaangażować człowieka w ramach godzin do odpracowania;
- Panu Rodzewiczowi –
 - 1)w sprawie trudności z określeniem lokalizacji migających żarówek w lampach ulicznych – „teraz może będziemy identyfikować poprzez wpisanie na słupie numeru domu. Jednocześnie Wójt prosił każdego o natychmiastowe zgłaszanie do Urzędu migających żarówek;
 - 2) droga do Budziejewa – droga do Budziejewa jest drogą powiatową. W dalszym ciągu będziemy ją zgłaszać do realizacji;
- radnemu Wituckiemu:
 - 1) odnośnie regeneracji drogi – wskazał, że jest gradacja wykonywania zadań. Są w gminie drogi w jeszcze gorszym stanie. Odnośnie lamp – wyraził nadzieję, że te 2 lampy winny być do końca roku załatwione;
- radnej Kapczyńskiej:
 - 1) sprawa wystającego słupka – gmina musi to uzgodnić z Geodezją. Wykonawca remontu drogi tego nie uczynił;
 - 2) dywanik asfaltowy – jest zrobiony. Procedura odbioru była dość długa. We wtorek był Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, który najprawdopodobniej to odbierze. Być może jutro będzie wydana decyzja i zostanie objazd zdjęty;
- Panu Raysnerowi:
 - 1) „stale nam mówiono, że trzeba jechać z ostrożnością. W związku z tym musimy nauczyć się jeździć tak jak było kiedyś”;
 - 2) przeniesienie przystanku PKS :
 - a) po pierwsze PKS musi chcieć jeździć i to jest większa bolączka niż przeniesienie przystanku. Toczą się rozmowy żeby przejąć linie kolejową. Jeśli powiat przekaze zostaną one przekazane gminom. Wówczas zrobimy ładny przystanek autobusowy na stacji w Mieścisku;

Adn. Wolne głosy i wnioski

- radny Staroń – zwrócił się z wnioskiem do Komendanta Policji aby zwracali uwagę po wsiach na wałęsające się psy (chodzi o te groźne dla otoczenia);
- radny powiatowy – P.Lech Pluciński – poinformował, że w przyszłorocznym planie inwestycyjnym powiatu są zaplanowane dwie drogi: Popowo-Budziejewo-Nieświastowice oraz przez wieś Zabiczyn z chodnikami włącznie. Jedynym problem jest skąd będą środki: z powiatu czy z Unii ?

Z kolei Wójt przedstawił informację w sprawie zmiany pisowni miejscowości obecnych nazw Jaroszewo I i Jaroszewo II na obowiązującą zgodnie z wykazem miejscowości w Polsce na Jaroszewo Pierwsze i Jaroszewo Drugie.

Jednocześnie odpowiedział na wniosek z zebrania w Jaroszewie w sprawie nazwy Imielenko. W przypisie w Geodezji pisze, że Imielenko używano od 1918 do 1940 r., przed 1918 było Jaroszewo I i Jaroszewo II. Takie nazwy też zostały przyjęte po II wojnie. W wykazie miejscowości od 1980 r. jest zapis słowny Jaroszewo Pierwsze i Jaroszewo Drugie. Pozostawienie starych nazw może spowodować wyrzucenie z systemu.

Na zakończenie Wójt zaproponował aby przyjąć nazwy w/w miejscowości zapisane w wykazie.

- radny Rodzewicz – zgłosił, że na ul. Pocztovej przy Gnieźnieńskiej wymalowano 2 pasy ciągle i w konsekwencji trzeba wjeżdżać przez pasy. Za daleko te pasy wymalowano;
- radna Kapczyńska – czy ulica Dworcowa w kierunku na przystanek ma szansę w tym roku na łatanie dziur? Wskutek objazdów są tam wielkie dziury;
- radny Migas – w sprawie odpisów na rady sołeckie. Wskazał, że w wielu przypadkach są zmiany. Czym są one spowodowane?
- sołtys wsi Jaworówko – P. Chojnacki – w nawiązaniu do przedmówcy wyjaśnił, że wieś Jaworówko 3 lata temu otrzymała 1.300 zł odpisu, 2 lata temu – 960 zł, w ubiegłym roku – 741 zł, w tym roku na 2006 – jest tylko 500 zł. Wieś nie zmniejszyła się. Wskazał, że wieś Nieświastowice ma 3 rolników i odpis 3.556 zł a porównywalne terytorium z Jaworówkiem gdzie jest 10 rolników. Spółka Cywilna w Jaworówku ma 254 ha z których nie wraca nic do wsi. Z Kłodzina jest 109 ha i Kłodzin też nie dostaje. Spółka Cywilna ma rozbite grunty na poszczególne wsie. 500 zł starczy tylko na 1 transport tłucznia;
- Jednocześnie P. Sołtys korzystając z obecności Komendanta prosił aby ich dzielnicowy pokazał się na zebraniach wiejskich;
Odpowiedzi na pytania udzielił Wójt Gminy:
- odnośnie linii – zostanie to zgłoszone. Tam zawsze był problem kto ma jechać pierwszy. 3 komisje to odbierały. Znaki trzeba przestrzegać. Dokumentacja została zatwierdzona i odebrana;
- dziury – w planie jest ich połatanie;
- odpis na RS – „dawno wydałem polecenie żeby wieś zamykała się w swoich granicach. Skąd wiadomo, że z Jaworówka ze Spółki nie wraca żaden grosz;
- Sołtys Jaworówka – 3 rolników w Nieświastowicach a wieś ma 3 tys. zł. Jeśli terytorialnie wsie są porównywalne to dlaczego jedna ma 500 zł a druga 3 tys. zł? „Jeśli spółka płaci od 254 ha podatek to ja powinienem mieć odpisu 3 tys. zł; Jaka jest różnica między Podlesiem Kościelnym, Budziejewem? Na żadną inną wieś odpisy ze Spółki nie wracają tylko na te 3 wsie: Budziejewo, Podlesie Kościelne i Nieświastowice „
- Wójt – wyjaśnił, że zostanie to sprawdzone jak odpisy wyglądają we wszystkich wsiach. Może być jedynie błąd w liczeniu. Nie można liczyć 10% od hektara.
- Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że w ubiegłym roku gmina też dołożyła do transportu kruszywa. Nie można mówić, że gmina nie dopłaca.
- Sołtys Chojnacki – rolnicy płacą podatek i jeszcze muszą kruszywo za własne pieniądze kupić;
- Wójt – gmina gospodaruje pieniędzmi z podatków wszystkich mieszkańców gminy. Z tego składa się budżet gminy. W projekcie dochody własne to 18,5%. Skąd są 82%? Wobec czego z czego robimy inwestycje, chodniki. Nie można mówić, że rolnicy za swoje pieniądze muszą kupić kruszywo;
- Komendant Policji – powiadomił, że rozdał radnym i sołtysom wykazy rejonów dzielnicowych i ich nazwiska. Nie ma jeszcze numerów telefonów komórkowych. W pilnych sprawach jest telefon stacjonarny Komisariatu w Skokach oraz w Mieścisku. Jeśli chodzi o udział w zebraniach wiejskich to w niektórych nie będą uczestniczyć z uwagi na wcześniej ułożony grafik. Na pewno w grudniu będą na wszystkich zebraniach; Z Wójtem zostanie ustalone kiedy i na jakich wsiach. Odnośnie problemu z psami to na pewno Policja będzie reagować na wałęsające. Jeśli poszukamy

właściciela to zostanie on ukarany. Za bezpieczeństwa – odpowiada gmina i na jej koszt musi skierować do schroniska;

Na koniec dodał, że w drugi wtorek i czwartek miesiąca będzie w Rewirze w Mieścisku przyjmował interesantów;

- radny Witucki – dodał w sprawie drogi, że jest ona utrzymywana przez mieszkańców. Zaś Zarząd Dróg Powiatowych nie robi nic żeby wspomóc: 2 lata temu było mówione o emulsji, zebraniu poboczy. Mija 25 lat jak był położony dywanik. Nie zakonserwowanie tej drogi spowoduje, że za 2-3 lata remont będzie kosztował 3 krotnie więcej;
- Wójt – podzielił zdanie przedmówcy, ale wskazał też na priorytety. Wyraził nadzieję, że będą środki z Unii;
- Przewodniczący Rady – powrócił do punktu związanego z przyjęciem protokołu z ostatniej sesji. Zgodnie z wnioskiem radnego Raysnera odczytał fragment protokołu o który wnioskował radny.
- radny Raysner – na wstępie przeprosił sołtysów będących radnymi składając wniosek aby wstrzymali się od głosowania przy omawianiu podatku za psy i wyjaśnił, że nie kwestionuje ich uczciwości ale kierował się zapisem ustawowym mówiącym, że radny może odstąpić od głosowania jeśli dotyczy to jego interesu prawnego.

Z kolei wracając do zapisu w protokole z ostatniej sesji na temat nie złożenia oświadczenia majątkowego na stosownym druku prosił aby w dzisiejszym protokole dokonać zapisu o treści: cyt. *”radny Aleksander Raysner oświadcza, że złożył tak jak co roku oświadczenie o stanie majątkowym na starym druku gdyż uważa, że ten druk jest dla niego obowiązujący”*. Z kolei radny wyjaśnił jeszcze raz powód składania oświadczenia o stanie majątkowym na starym druku. Otóż radny w ten sposób uniemożliwia dziennikarzom jego publikację w prasie, internecie. Z kolei składając oświadczenie na nowym druku to zgodnie z obowiązującym przepisami jest ono jawne i podawane do publicznej wiadomości. Radny uzasadnił swoje postępowanie faktem, że jako osoby publiczne wszyscy powinni być równo traktowani wobec prawa. Dzisiaj dziennikarze nie mają dostępu do oświadczeń Wojewody, komornika czy ministra i aby je ujawnić muszą mieć na to ich zgodę, natomiast oświadczenia radnych są upublicznione. W związku z powyższym radny złożył skargę do Trybunału Konstytucyjnego na przepisy jego zdaniem nie zgodne z Konstytucją. Do tego czasu jak ta sprawa nie zostanie rozstrzygnięta radny uważa, że składa oświadczenie na prawidłowym druku. Ponadto radny przedstawił kwestie przedstawianych przez siebie sprostowań w prasie na sugestie dziennikarzy.

Wracając do kwestii złożonej przez radnego skargi, to Marszałek Sejmiku wyraził w tej sprawie swoje stanowisko, że nie widzi naruszenia zasady równości. Prokurator Generalny również nie widzi naruszenia zasady równości. Jeszcze winien wyrazić swoje stanowisko w w/w sprawie Rzecznik Praw Obywatelskich. Zdaniem radnego nawet jak Trybunał Konstytucyjny orzekł, że to jest zgodne to jeszcze nie świadczy, że jest słuszne. Nie wszystkie prawa i wolności są zawsze jasno wyartykułowane w Konstytucji. Może być różna interpretacja. Sprawa jeszcze nie jest zakończona. Jednocześnie radny uzasadnił powód swojej postawy. Otóż mówi się wiele o przejrzystości działania władz narażonej na korupcję. Oświadczenia majątkowe to są pozorowane działania w walce z korupcją. Trudni zrozumieć dlaczego wśród jednych osób publicznych jest zagrożenie korupcją a u innych np. Wojewoda, Minister – nie. Radny chce uzyskać odpowiedź dlaczego tak lekceważąco radnych traktuje się. Jeśli chodzi o swoje oświadczenie to radny dodał, że nie ma nic do ukrycia tylko nie zgadza się żeby było ono upubliczniane. Tak jak dotychczas sporządza oświadczenie na starym druku – dla informacji mieszkańców, natomiast nie zgadza się żeby było

publikowane dla dziennikarzy. Na zakończenie radny poinformował, że złożył oświadczenie majątkowe na nowym druku po to aby nabyć uprawnienie do wypłaty diety, gdyż oświadczenie złożone na starym druku pozbawia go jej. Zaznaczył, że w tym oświadczeniu nie wypełnił wszystkich rubryk, w niektórych rubrykach powołuje się na przepisy, które pozwalają nie ujawniać danych, w niektórych zawarł informacje dla dziennikarzy.

- Przewodniczący Rady – poprosił radnego Raysnera aby odczytał swoje oświadczenie majątkowe złożone na aktualnym druku. W związku z powyższym radny odczytał swoje oświadczenie złożone w dniu 17 listopada 2005 r..

Z kolei Przewodniczący Rady zwrócił się na sesji do Radcy Prawnego o opinię prawną.

- Radca Prawny – zaproponowała w pierwszej kolejności powrót do kwestii przyjęcia protokołu. Zapytała czy radny składa wniosek do uzupełnienia zapisu w tamtym protokole i o jaką treść i Rada to winna przegłosować. Protokół z sesji ma odzwierciedlać przebieg sesji. Jest to pewna myśl skrótową bo taki ma charakter protokołu. Jeśli Rada uzna, że ten protokół jest niezgodny z tym co działo się na poprzedniej sesji, a Pan radny wnosi o uzupełnienie o następującą kwestię to Rada musi to przegłosować i zostanie zakończony punkt „przyjęcie protokołu z ostatniej sesji”.
- Przewodniczący Rady – ponownie odczytał fragment protokołu do którego wniósł uwagę radny Raysner.
- radny Raysner – nie wnosił zmiany do protokołu z poprzedniej sesji, chciał tylko poznać jak sprawa złożenia oświadczeń została zapisana w protokole. Ponieważ poprzedni zapis w protokole nie jest zbyt jasno sformułowany wnioskował aby w dzisiejszym protokole zawrzeć jego wyartykułowane dzisiaj oświadczenie.

W związku z wyczerpaniem dyskusji nad protokołem z ostatniej sesji Przewodniczący Rady poddał jego przyjęcie bez odczytywania.

Na 15 radnych protokół z ostatniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

- Radca Prawny – w nawiązaniu do interesu prawnego radnego wyjaśniła, że tę kwestię reguluje art.25 a ustawy o samorządzie gminnym. Wskazała na bogate orzecznictwo w tej materii. Głosowanie sołtysów w danej sprawie nie ma nic wspólnego z interesem prawnym.

Z kolei Radca Prawny odniosła się do złożonego w dniu 17.11.br oświadczenia przez radnego Raysnera. Powiadomiła, że P.Przewodniczący zwrócił się do niej o opinię w sprawie złożonego oświadczenia i taka opinia zostanie przekazana na piśmie. Po zapoznaniu się z w/w oświadczeniem, Radca Prawny oceniła, że nie jest to oświadczenie o którym mówią przepisy o samorządzie gminnym. To co robią dziennikarze to jest zupełnie inna kwestia i przysługują środki prawne z tego wynikające. Natomiast gmina ma również obowiązki w zakresie oświadczeń majątkowych jakie składają radni. Gmina jest zobowiązana a nie prasa oświadczenia publikować w BIP-ie. Ponadto oświadczenie to przede wszystkim nie zawiera podstawowych danych oprócz tych uwag, które można wyrazić w informacji prasowej a nie w oświadczeniu. Ponadto czy podpis jest pod całym oświadczeniem, czy tylko pod stwierdzeniem dlaczego oświadczenie zostało złożone. Ponadto interpretując przepisy prawa z wykładni systemowej która znajduje odzwierciedlenie w doktrynie wynika, że radny nie może w którymś momencie złożyć jednego oświadczenia i jeszcze bez PIT-u. Jakikolwiek by nie były założenia ustawodawcy to zapis w ustawie o samorządzie gminnym jest głównie z tego powodu żeby te oświadczenia podlegały kontroli społecznej. Radca Prawny wyjaśniła, że wyrażając opinię reprezentuje w tej chwili pogląd jaki dotyczy organów administracji publicznej. W związku z powyższym zdaniem P.Radcy oświadczenie, które złożył radny w żadnym stopniu nie uprawnia go do otrzymania diety. Aby taką dietę otrzymać jej

zdaniem radny musiałby złożyć wszystkie po kolei oświadczenia tak jak składali radni aby Pan Przewodniczący zgodnie z przepisami mógł dokonać ich analizy. Dopiero po złożeniu wszystkich oświadczeń majątkowych łącznie z PIT-ami i złożeniu zgodnie z danymi które w tym oświadczeniu są przyjęte istnieje prawo przyznania diety. Jednak w tej chwili P.Radca uważa, że to oświadczenie nie spełnia wymogów i nie uprawnia do otrzymania należnej diety.

W związku z wyczerpaniem dyskusji i porządku obrad Przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął XXIV sesję Rady.

Protokółowała:

Wiesława Kujawa

Inspektor ds. obsługi organów gminy

Przewodniczył obradom:

Janusz Górski

Przewodniczący Rady Gminy