

Protokół Nr XX/2012

z XX sesji Rady Gminy Mieścisko w dniu 14 grudnia 2012 r. w godzinach od 12.00 do 16.00 w sali sesyjnej Urzędu Gminy Mieścisko.

Adn. 1

XX sesję Rady Gminy Mieścisko otworzyła Przewodnicząca Rady – P.Elżbieta Kapczyńska.

Na wstępie powitała radnych Rady Gminy Mieścisko, Wójta Gminy – P.Andrzeja Banaszyńskiego, pracowników administracji samorządowej, sołtysów wsi oraz wszystkich gości zaproszonych na dzisiejszą sesję.

(Listy obecności zaproszonych gości i sołtysów wsi stanowią załączniki **Nr 1 i 2** do protokołu).

Adn. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że na 15 radnych na dzisiejszej sesji obecnych jest 15, co stanowi quorum, wobec czego Rada jest prawomocna do prowadzenia obrad i podejmowania uchwał.

(Lista obecności radnych Rady Gminy Mieścisko stanowi załącznik **Nr 3** do protokołu).

Adn. 3

Przewodnicząca Rady odczytała Porządek obrad dzisiejszej sesji Rady Gminy. Zmianę do w/w porządku zgłosił Wójt Gminy wnioskując aby zmienić kolejność podjęcia uchwał. Związane jest to z faktem otrzymanego zaproszenia od firmy de HEUS w Mieścisku na godz.13.00 do udziału w prezentacji wyprodukowania 1 mln ton paszy. W związku z tym Wójt prosił aby w pierwszej kolejności podjąć uchwały za wyjątkiem tych związanych z gospodarką śmieciową, ogłosić przerwę na kawę, a po przerwie przystąpić do omawiania uchwał „śmieciowych”. Radni propozycję Wójta przyjęli bez uwag,

Jednocześnie zmieniono kolejność podejmowania uchwał dot. gospodarki śmieciowej, tzn, uchwałę w sprawie wzorów deklaracji należy podjąć dopiero po podjęciu uchwały wyrażającej zgodę Rady na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy.

Radni zaproponowane zmiany przyjęli w głosowaniu jednogłośnie bezwzględną większością głosów „za”.

Porządek obrad XX sesji Rady Gminy po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
- 2 Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad XX sesji Rady Gminy – możliwość wprowadzenia zmian.

4. Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Zapytania sołtysów.
7. Informacja z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja z działalności Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie z pracy stałych Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Mieścisko, obejmującym lata 2013-2017,
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” na rok 2013,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/75/11 Rady Gminy Mieścisko z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieścisko na lata 2012-2021,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na I półrocze 2013 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstającymi na nieruchomościach zamieszkałych oraz ustalenia wysokości tej opłaty,
15. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
16. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik ,
17. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Zakończenie.

Adn. 4

Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół z ostatniej sesji Rady Gminy był do wglądu w biurze Rady. Nikt do niego nie wniósł zastrzeżeń w związku z powyższym zaproponowała jego przyjęcie bez odczytywania.

Radni w głosowaniu jednogłośnie przy 15 głosach „za” przyjęli protokół z ostatniej sesji bez odczytywania.

Adn. 5 – interpelacje i zapytania radnych

- *radna Kapczyńska* – „jest taka prośba od mieszkańców: spadł śnieg, bardzo szybko podobno jeżdżą pługi śnieżne i niestety zsypują ten śnieg na chodniki i przy okazji opryskują mieszkańców stąd też byłaby prośba żeby przekazać odpowiednim służbom żeby takim tempem nie przejeżdżały pługi po naszych ulicach”;

- *radny Górski* – „informacja, jaka dotarła od mieszkańców Osiedla Młodych, konkretnie mieszkających obok stacji benzynowej. Na stacji benzynowej jest zamknięta toaleta i często zdarza się, że przyjeżdżają wycieczki autobusowe, ludzie wysiadają, załatwiają się gdzie popadnie, również kierowcy TIR-ó w ten sposób zachowują się. Jest to sytuacja niedopuszczalna i mieszkańcy na to patrzą i nie wiedzą co robić?”

Adn. 6 – zapytania sołtysów

- P.Tańska – problem śmieci przy przystankach autobusowych stojących przy drodze. U nas w Zbietce zatrzymują się TIR-y na poboczu przy przystanku i zostawiają tam śmieci. Przydałoby się ustawić kosze”;

Odpowiedzi na pytanie P.sołtys odpowiedzi udzielił Wójt Gminy: „wystarczy zapisać numer rejestracyjny. Natomiast nie jesteśmy w stanie tego upilnować. Tak jak państwo widzieliście w Popowie przy przystanku autobusowym, również w Miłosławicach – kosz codziennie pełny. Tam tych koszy nie ma. Będzie nowa ustawa, jesteśmy do tego zobowiązani, może znajdziemy inne rozwiązanie, bo wtedy operator, który wygra przetarg będzie co jakiś czas musiał to opróżniać, no i wtedy może będzie inna świadomość naszego społeczeństwa. Kosz przy przystanku jest tylko dla podróżnych, a nie za to, że nie mamy kubła i wynosimy śmieci na przystanki. Musimy to posprzątać”;

Adn. 7

Wójt przedstawił informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym

(Informacja Wójta stanowi załącznik **Nr 4** do protokołu).

Adn. 8

Przewodnicząca Rady Gminy złożyła informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym:

- 3 grudnia br. – przewodniczyła wspólnemu posiedzeniu Komisji Rady celem zaopiniowania materiałów na dzisiejszą sesję;

- 5-6 grudnia br – udział w konferencji „Rola samorządów w polityce zagranicznej Polski”;

- 7 grudnia br –przyjmowała w Urzędzie Gminy delegacje z Luneburga i z Scharnebeck w Niemczech. Uczestnicy przywieźli upominki dla osób z rodzin niezamożnych. Te paczki zostały przekazane P.Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej;

- 12 grudnia br. – uczestniczyła w spotkaniu wigilijnym na zaproszenie Kierownika i pracowników Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie;

Adn. 9

Przewodniczący stałych Komisji Rady Gminy złożyli informacje z prac Komisji w okresie międzysesyjnym:

- *radny Wojtyszyn* – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych:

Komisja brała udział w 1 wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy i opiniowała materiały na dzisiejszą sesję.

- *radny Kuryłowicz* – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady:

Komisja odbyła 1 wspólne posiedzenie Komisji.

- *radny Witucki* – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Komisja od ostatniej sesji odbyła 3 posiedzenia, w tym 2 kontrole.

- 1) W dn. 23 października br. – w Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

Przedmiotem kontroli była realizacja planu finansowego za okres od 1 do 30 marca 2012 r.

Przewodniczący Komisji odczytał wnioski z przeprowadzonej kontroli.

- 2) Kontrola w dniu 23 listopada br. Obejmowała koszty dożywiania w placówkach oświatowych świadczonych przez stołówki szkolne i przez firmę cateringową. W wyniku analizy Komisja stwierdziła spadek średnio miesięczny ilości wydawanych obiadów w Szkole Podstawowej w Popowie Kościelnym. Na zapytanie skierowane przez Komisję do P.Dyrektor wyjaśniono, że nastąpiło to z powodu rezygnacji rodziców, którzy uważają, że obiady w stołówce szkolnej były lepsze i smaczniejsze. Średni jednostkowy koszt przygotowania obiadu po wprowadzeniu firmy cateringowej zmniejszył się o 0.97 zł.

-*radny Szudrowicz* – Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa, Ochrony środowiska i Komunikacji:

Komisja odbyła w dniu 3 grudnia br. 1 wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady.

Adn. 10 – Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Mieścisko, obejmującym lata 2013-2017.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił P.Mieczysław Bździak – Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej.

Z dniem 31 grudnia br. kończy się obowiązujący program, stąd konieczność uchwalenia nowego na lata 2013-2017.

Do przedstawionego Programu radni zgłosili zapytania:

- radny Wojtyszyn – czy wpływy z czynszu są wystarczające na wykonywanie bieżących napraw zasobu mieszkaniowego ?

W odpowiedzi P.Bździak wyjaśnił, że wpływy z czynszu są stosunkowo niskie i gmina planuje je zgodnie z tym programem podwyższać. Założono, że rocznie te podwyżki będą kształtowały się w granicach od 8 do 15%. Nie mniej te wpływy pozwalają na to żeby to co jest najbardziej podstawowe czyli wszelkie obowiązujące przeglądy techniczne, przeglądy instalacji elektrycznej, kominowe oraz remonty budynków, których z dokonanych przeglądów wynika, że stan techniczny zagraża bezpieczeństwu mieszkańców są realizowane;

- radny Wojtyszyn – „rozumiem, że nie ma zagrożenia zaczerwienienia ?”

- P.Bździak – „za to głowy nie dam jednak w pierwszej kolejności jeśli ktokolwiek zgłosi, że przewody kominowe bądź stan piecy kaflowych jest zły i to się potwierdzi, to bez względu na to czy ten remont jest w planie czy nie to wykonujemy”

- radny Witucki – „chodzi mi o badania energetyczne tych wszystkich naszych świetlic, czy to jest w ogóle robione, bo ja sobie nie przypominam żeby od momentu oddania było coś takiego robione ?”

- P.Bździak – „sytuacja była 2 lata temu tego typu, że nie było tych przeglądów w ogóle robionych do czasu kiedy zajmowało się tym nasze gospodarstwo pomocnicze. Jak tylko gmina przejęła gospodarkę komunalną przystąpiliśmy do tego. Tutaj jest tego typu sytuacja na dzień dzisiejszy, że faktycznie nie wszystkie, znaczna część budynków nie ma tego zrobionego. My jako gmina nie ograniczamy się do tego żeby tylko zrobić pomiar wszędzie, wydać pieniądze i nic nie zrobić tylko rozpoczynamy od pomiarów energetycznych budynków w których instalacje elektryczne są w najgorszym stanie i nie kończymy tego tematu tylko pomiarem, ale od razu wykonujemy remonty tych instalacji, stąd od tego najgorszego zaczynamy, a te co instalacje mają w miarę dobre i bezpieczne to one będą w ostatniej kolejności, szczególnie w budynkach mieszkalnych, gdzie zasób jest bardzo słaby, instalacje są fatalne i zawsze przynajmniej kilka budynków w roku, jak nie wymieniamy instalacje, to przynajmniej naprawiamy w taki sposób żeby były one bezpieczne”;

- radny Witucki – „Panie Kierowniku uważałbym, że jednak te nasze świetlice, gdzie przebywają młodzież i dorośli te przeglądy powinny być zrobione, jak coś się stanie to nikt nas nie zwolni z odpowiedzialności”;

- P.Bździak – „jest to ważne i dobrze, że Pan jako opiekun to zgłasza, nie mniej jednak pieniądze na tego typu przeglądy musimy zabezpieczać w budżecie gminy, bo nie jest to zawarte w polityce czynszowej. Nie ma funduszy na koncie gospodarki czynszowej na świetlice i inne obiekty użyteczności publicznej, poza gospodarką mieszkaniową”;

- radna Kapczyńska – „czyli wolno to przyjąć jako wniosek aby w budżecie znalazły się środki na tego typu przeglądy”;

- P.Bździak - „to szczególnie będzie dotyczyć świetlic, bo pozostałe obiekty, które są zarządzane przez nasze podmioty, jak np. Szkoły, Ośrodek Zdrowia czy Biblioteka, te obiekty mają przeglądy robione na bieżąco”

- radny Graczyk- „pytanie dotyczące finansowania substancji mieszkaniowej. Przewidujemy na rok 2014, 2015 po 5 tys. zł dotacji i czego ona dotyczy bo z wykazu wynika, że zasób mieszkaniowy zmniejszy się z ilości do 86 w 2017 roku, stopień podwyżek 8-15%, a w 2013 roku nie przewiduje się żadnej dotacji ?”

- P.Bździak – „w 2013 roku nie przewidzieliśmy dotacji do tej działalności, ponieważ nie ma również zabezpieczonych tych pieniędzy w projekcie budżetu, natomiast na następne lata założyliśmy tego typu dotację. Chcemy ją głównie przeznaczyć na to aby przygotować 3,4 mieszkania, pustostany na wypadek jakiejś klęski, czy konieczności przeprowadzenia rodzin do takiego mieszkania gminnego. Zgodnie z przepisami gdybyśmy takich mieszkań socjalnych nie mieli, to wtedy jeśli byłby wyrok sądowy zobowiązujący gminę do przydziału mieszkania socjalnego, a gmina takiego mieszkania nie miałaby, to wtedy taka rodzina może iść do hotelu i koszty ich przebywania pokrywa gmina”

- radny Graczyk – „te 3 mieszkania o których Pan mówi są ujęte w ilości ogólnej”;

- P.Bździak – „była taka sytuacja że 2 tygodnie temu P.Wójt przejął 2 pustostany z zasobów Agencji i wymagają one remontu, sukcesywnie będziemy te mieszkania przygotowywali. Na dzień dzisiejszy, oprócz tego co mówię to faktycznie jest tylko jedno mieszkanie, które stanowi pustostan”;

- radny Wojtyszyn – zapytał jakie jest zadłużenie w płatnościach czynszu i jak przebiega windykacja tych zadłużeń ?

- P.Bździak – wyjaśnił, że zwróci się do referatu finansowego, który zajmuje się ściągalnością czynszów i przedstawi;

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Na 15 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 5** do protokołu.

Adn. 11 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013.

Główne zadania wynikające z realizacji Gminnego Programu w 2013 roku przedstawiła P. Anna Twardowska – Z-ca Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W związku z realizacją Programu radny Rojewski zgłosił wniosek o zorganizowanie pikniku w Żabiczynie, który został przyjęty przez P. Annę Twardowską.

„W/w program jest kontynuacją zadań: działalność punktów konsultacyjno-edukacyjnych dla osób z problemem alkoholowym w Mieścisku i Popowie Kościelnym, działalność świetlicy środowiskowej. Z bieżącej działalności są to spotkania Gminnej Komisji aby zmotywować osobę uzależnioną od alkoholu do podjęcia leczenia. Komisja też spotyka się aby zapoznać się z wnioskami od przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Komisja planuje organizować pikniki wiejskie przez które ma możliwość zaprezentowania się, przypomnienia o działaniu żeby mieszkańcy wiedzieli gdzie się udać, na piknikach rozdawane są ulotki edukacyjne. Komisja na bieżąco współpracuje z Poradnią Uzależnień w Wągrowcu.

Komisja nie może wyjść z niczym więcej bo do tego są potrzebne dodatkowe środki. Komisja w miejscach prowadzonej działalności ponosi koszty wszystkich mediów. Jeśli chodzi o wynagrodzenia członków Komisji to od kilku lat pozostają na niezmiennym poziomie”;

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Na 15 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 6** do protokołu.

Adn. 12 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/75/11 Rady Gminy Mieścisko z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieścisko na lata 2012-2021,

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy – P.Teresa Samarzewska.

Na sesji Rady Gminy w dniu 28 listopada 2012 r. podjęto Uchwałę Nr XIX/142/12 Rady Gminy Mieścisko w sprawie zmiany uchwały Nr XII/75/11 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia WPF na lata 2012-2021. Załącznik Nr 1 i 2 w/w uchwały dostosowano do projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPF na lata 2013-2022. Po dostosowaniu uchwały nastąpiła rozbieżność wykazanych limitów zobowiązań pomiędzy załącznikiem nr 1 a załącznikiem nr 2.

W projekcie uchwały z dnia 14 grudnia 2012 r. w wykazie przedsięwzięć rok 2012 nie ulega zmianie, zmieniono natomiast lata 2013-2015 usuwając zadania inwestycyjne, które wprowadzono na sesji 28 listopada br celem dostosowania do projektu WPF na 2013 rok. W WPF rok 2012 nie ulegnie zmianie, zmieniają się lata 2013-2021, które na sesji 28 listopada br. dostosowano do projektu budżetu na 2013 rok.

O godz.12.45 Wójt wraz z Przewodniczącą Rady opuścili trwające obrady sesji, a prowadzenie obrad zostało przekazane Wiceprzewodniczącemu – P.Januszowi Górskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Na 15 radnych: 14 głosowało „za” i 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Uchwała w głosowaniu została podjęta większością głosów i stanowi załącznik **Nr 7** do protokołu.

Adn. 13 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na I półrocze 2013 rok.

Przewodniczący Komisji kolejno przedstawiali projekty planów pracy na I półrocze 2013 r.

Do przedstawionych planów nie zgłoszono zapytań, w związku z powyższym V-ce Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Na 15 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 8** do protokołu.

Po podjęciu uchwały w sprawie planów pracy Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 20-minut przerwę.

Po przerwie obrady wznowione powtórnie już z udział Przewodniczącej Rady i Wójta.

Przewodnicząca Rady poinformowała wszystkich, że wspólnie z P.Wójtem byli świadkami jak milionowa tona paszy wjechała na taśmie do magazynu firmy de HEUS. Jak wyjaśniono milionowa tona dotyczy całego zakładu istniejącego na terenie kraju. Ich towar pomimo wysokiej ceny ma odbiorców. Wspólnie z P.Wójtem złożyli całej załodze gratulacje.

Z kolei Przewodnicząca Rady powróciła do realizacji punktu związanego z podejmowaniem uchwał:

Adn 14– Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstającymi na nieruchomościach zamieszkałych oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Tytułem wstępu przed blokiem uchwał śmieciowych głos zabrał Wójt Gminy:

„Po pierwsze ustawa wzbudza wiele kontrowersji, po drugie – przygotowywaliśmy się do tego jako Urząd bardzo długo wspólnie z naszymi sąsiadami- gminami należącymi do Międzygminnego Składowiska Odpadów w Kopaszynie i po tych wszystkich rzeczach nasuwają się wnioski:

- 1) „Nie wiem dlaczego postawie podzucają nam taką ustawę, reprezentują nas i przyrzekają, że będą Bronic naszego interesu podzucając nam taką ustawę stawiają naprzeciwko” nas radnych i społeczeństwo”;
- 2) „Chciałbym żebyście jednocześnie również państwo zrozumieli skalę swojej odpowiedzialności: jest to poparte wyliczeniami, którymi dysponujemy, jak również tymi, których spodziewamy się że będą”;
- 3) „Ja przedstawiłem, że z 4 możliwości wyboru stawki za odbiór odpadów komunalnych wybrałem metodę od mieszkańca. Oczywiście żadna z tych metod nie jest sprawiedliwym rozwiązaniem, każda ma wady. Tutaj również pewnie będziemy mieli duży błąd. Uznaliśmy wszyscy w koło, że tę metodę przyjmujemy, jest tylko kwestia która z gmin przyjmie jaką wartość w swoich obliczeniach”;
- 4) „Jest jeszcze jedna rzecz, że do momentu 1 lipca 2013 r. kiedy ta ustawa i uchwały wejdą w życie gmina musi przygotować się: tzn. musi wybrać operatora i to, że w Polsce jest chyba 5 koncernów śmieciowych, pod które ta ustawa chyba została zrobiona, gdzie nie dopuszcza się podmiotów komunalnych żeby w tym uczestniczyły. Dlatego proszę żeby moją propozycję czyli 12,50 zł, której nikt z państwa nie podważył naszych wyliczeń również wnieść pod głosowanie, jak również stawkę, którą radni zaproponowali na wspólnym posiedzeniu Komisji tj. 10 zł za odpady sortowane i 17 zł za niesortowane. Moja propozycja jest 12,50 zł za sortowane i 18 zł za niesortowane”;

„Podjęcie tych uchwał pozwoli, że gmina będzie mogła przystąpić do następnych działań, które wyłonią operatora. Proponuję również abyśmy przetarg rozpisali na 1,5 roku czyli do końca 2014 roku, a przez ten czas będziemy obserwować jak będziemy się wszyscy zachowywali w tym systemie.

Wszelkie inne uwagi, które radni zgłaszali będą zawarte w regulaminie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie”.

Z kolei Wójt poprosił P.Rafała Kapczyńskiego - inspektora ds. ochrony środowiska o uzasadnienie wyboru metody za odpady od mieszkańca

Pan Rafał Kapczyński poinformował, że przystępując do prac związanych z opracowaniem kosztów systemu gospodarki odpadami zgodnie z ustawą wzięliśmy pod uwagę: koszty transportu, odzysku, składowania, recyklingu, koszty związane z funkcjonowaniem punktów selektywnej zbiórki odpadów, jak również koszty administracyjne całego systemu itd. I te koszty w oparciu o liczbę mieszkańców gminy Mieścisko ustalono na kwotę 12,50 zł od osoby, jeżeli odpady będą zbierane selektywnie, jak również stawkę 18 zł, kiedy odpady będą zmieszane. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminę szereg obowiązków związanych z selektywną zbiórką, z jak największym odzyskiem strumienia odpadów komunalnych, odpadów które można ponownie przetworzyć, wykorzystać. I tak stojąc naprzeciw takiemu zadaniu stwierdziliśmy dyktując te stawkę 18 zł, że musi być to kwota, która znacząco wpłynie na sposób myślenia tych, którzy tej selektywnej zbiórki nie chcieliby się podjąć, stąd tak wysoka różnica między stawką za zbiórkę odpadów selektywnie, a nieselektywnie.

Przewodnicząca Rady po tych wyjaśnieniach zarządziła dyskusję nad projektem uchwały, w której głos zabrali:

- radny Rodzewicz – przytoczył fragment artykułu z czego wynikała ta ustawa, a mianowicie Polska po wejściu do Unii Europejskiej musiała podpisać zobowiązanie jeśli chodzi o selektywną zbiórkę. To już powinniśmy zacząć 10 lat temu. Jeśli nie wprowadzimy to jest 220 tys. EURO dziennie kary, jak nie dostosujemy ustawy w odpowiednim terminie.

1) „w bloku Nauczyciela przypada 25 osób i wychodzi 7,20 zł na osobę i praktycznie odpady w tej chwili nie są segregowane (część tak, część nie),Przewidziane jest na przyszły rok 220 zł za tonę na bramie i dotychczas to starczyło. Najlepiej, co wszyscy radni przyznali rację jakby te śmieci przy odbiorze były ważone”;

2) „Pan Kapczyński założył, że w tej chwili 30% mieszkańców nie ma podpisanych umów na kubeł, a gdzieś te śmieci idą, natomiast z góry zakłada, że 30% tak nie zapłaci, co znaczy, że frajerzy mają płacić za tych co nie płacą. Tak można powiedzieć. Dlatego uważam, że te stawki, które P.Wójt zaproponował są duże, a firmy z kolei czekają na uchwalenie stawek. Nie jesteśmy w stanie udowodnić im kosztów, bo oni będą je ustalać pod nasze stawki. Uważam, że lepiej byłoby odwrócić sytuację: niech firmy zaoferują, a potem gmina pod nich. Wiem jednak, że jest ustawa”;

3) „jeżeli w tej chwili firmom opłaca się za te pieniądze wywozić dając pojemnik, a w ustawie właściciel ma kupić pojemnik i jeszcze jest stawka wyższa. Proszę zobaczyć: dają pojemnik, wywożą i jeszcze mają zysk, a za chwilę worki ma kupić, pojemnik ma kupić. Czy nie lepiej na pół roku dać cenę niższą, a potem podwyższyć, bo boję się jednego, że firmy ustawią się pod ceny jakie my uchwalimy. Przetargi – jaka jest sytuacja, że gminy wygrywają często przetarg ponieważ te firmy twierdzą, że jak dadzą nieodpowiednią cenę to gmina powoła własne przedsiębiorstwa i będzie to robić taniej”;

- radny Rojewski:

1) obecnie mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej w Zabiczynie płacą 0,45 groszy. Na przykładzie 3 bloków w Zabiczynie i jednego bloku za sklepem wychodzi z wyliczenia, że średnio płacimy 8 zł od osoby. Firma odbierająca odpady mimo, że segregujemy oddzielnie butelki, papier oni sypią razem,

wywożą to na wysypisko to znaczy, że te 8 zł im wystarcza chociaż odpady są zmieszane. W jednym bloku wychodzi z wyliczenia nawet 7,62 zł od osoby’:

2) „skoro o 80 zł wzrośnie tona odpadów na składowisku w Kopaszynie to ja proponuję stawki 9 i 12 zł, mimo, że na Komisjach wnioskowałem 8 zł i 13 zł. Ja nie wyobrażam sobie 17 zł od osoby za odpady niesegregowane. Ludzie nie płacili i nie będą płacić. 17 zł przy rodzinie przeciętnie 4-osobowej – będą musieli płacić teraz po 70, 80 zł, ja sobie nie wyobrażam. Nie będą pieniądze wpływały. Pytam dlaczego firmie teraz się opłaci wozić, zmieszać te śmieci, a już od 1 lipca nie będzie się opłacało. Według mnie stawka zaproponowana przez P.Wójta jest za duża”;

- radna Kapczyńska – czyli proponuje Pan nowe stawki: 9 zł – odpady segregowane i 12 zł – niesegregowane.

- Wójt – „to jest moje wyliczenie, a nie za dużo, czy za mało. Ktoś płaci 8 zł, ja płacę 24 zł od osoby. Pan płaci od m2. Szanowni państwo ja powiedziałem, że państwo musicie wybrać i wziąć za to odpowiedzialność. Bo jest jeszcze jedna rzecz. Na cenę składa się następująca rzecz: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Z pobranych opłat gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, prowadzenia punktów segregacji, obsługi administracyjnej tego systemu. Szanowni państwo nikt nie chce płacić, tylko 2 sierpnia 2013 r. przyjdzie faktura za tony wywiezione na składowisko. Jak państwo zauważyliście przy tej mojej proponowanej cenie jest to miesięcznie do dyspozycji na te wszystkie koszty 44.000 zł. Jeśli teraz państwo zobaczycie ile ton trafi na wysypisko przemnożone każdorazowo przez 220, że 2 razy w miesiącu jest odbierane, że jest odbieranie selektywne worków itd. to ktoś to jeździ. To co państwo mówicie to ja się z tym zgadzam, tylko na mnie nałożył ustawodawca wyliczenia kosztów i ich przedstawienia, na Radę uchwalenia ceny, na Wójta nałożył obowiązek zapłacenia za to wszystko ze zebranych pieniędzy. Nie ma możliwości dofinansowania tego systemu i nie chciałbym znaleźć się w sytuacji, kiedy za rok o tym czasie będę mówił, że 12,50 zł nie wystarczyło, trzeba podnieść na 15 zł, nie chciałbym się mylić. Jeżeli się nie pomyliłem w wyliczeniach, to będziecie musieli za rok uchwalić podwyżkę i wtedy dopiero będzie problem. Do wypowiedzi P.radnego Rojewskiego - My musimy nauczyć się segregować, a najlepiej przez pieniądze i dlatego jest ta rozpiętość żeby była motywacja. Ja rozmawiałem z Prezesem Spółdzielni i mamy pewien pomysł”;

„Jest jeszcze jedna rzecz: czy ustając metodę brano mieszkańców z meldunku, czy zamieszkania. Tylko z meldunku może być, natomiast wszyscy mieszkańcy będą musieli określić się ilu mieszkańców faktycznie jest. I tu też chciałbym się mylić, że nam 1.000, czy 1.500 osób zabraknie. Dlatego to wszystko oparte jest na wyliczeniach. Jeżeli państwo nie znaleźliście błędów w naszych wyliczeniach, a tylko za dużo, za mało, bo każdy patrzy przez swój rachunek. Myśmy przeanalizowali wszystkie metody (metoda od m3 zużytej wody od razu odpada) łącznie z tym, że podzieliliśmy ile w gminie jest rodzin, 1, 2, 3, 4, 5, 6-osobowych, jaki procent rodzin jest w opiece społecznej, ile wydajemy tam, ile wydajemy na dodatki mieszkaniowe. To wszystko zostało uwzględnione. I rzeczywiście Pan mówi, że Pan nie chce za kogoś płacić, ale będziemy musieli zapłacić”;

- radny Rojewski – „wracając do śmieci. Ja w tej chwili płacę 26,51 zł za śmieci, ale to jest od metra.

Po wszystkich moich wyliczeniach wyszło 8 zł od osoby. Jak my w blokach mamy sobie wyobrazić sortowanie, przecież tam jest przestrzeń otwarta. Jest propozycja żeby każda rodzina miała swój pojemnik. W tej chwili w blokach mamy 4 zbiorcze i zabierają za 1 razem. A teraz jak przyjadą do nas pod blok, każdy z nas będzie miał kubel, to będzie 36 razy jeździł to do Zabiczyna będzie jeździł pół dnia. Jak mają tyle razy jeździć to będą mieli koszty i pójdzie opłata w górę”;

- Wójt – „rozmawiamy z Prezesem Spółdzielni. Prezes musi zadeklarować ile ludzi mieszka w Spółdzielni, bo on jest administratorem. W styczniu chcemy spotkać się z Prezesem i z Radą Nadzorczą. Prezentuję również pogląd żeby każdy miał swój kubel. Co mnie to obchodzi, że on będzie tyle razy jeździł? Ja jestem klient, ja płacę i w regulaminie będzie powiedziane. Prezentuje również pogląd, że gniazda sortownicze zostaną tak jak są, bo również gmina jest rozliczana, że będzie musiała pokazać jaki procent ma odpadów segregowanych, również musi wykazać jaki procent ma odpadów biodegradowalnych. Będzie to znowu problem bo ile ludzi ma kompostowniki na terenach wiejskich ?”

„Pan Rodzewicz ma rację, że są takie wozy, które mają wagę i pewnie za rok w następnej edycji przetargu zażądamy sobie samochodu z wagą, ale najpierw musimy mieć listę osób, które do tego klubu należą. Tu również ustawodawca powiedział, że na właściciela nieruchomości ciąży zakup kubła. Worki foliowe, które są będziemy starali się uwzględnić w specyfikacji operatorowi żeby on to ujął bo on to będzie zbierał. My chcemy ogłosić przetarg w I kwartale żeby w razie odwołań mieć czas do końca czerwca. Jest jeszcze jedna rzecz myślę, że migracja wszelkich odpadów w rowach, w lasach będzie również i to też musimy sprzątnąć. Wzrośnie ilość śmieci co najmniej o 1/3. Ktoś musi to wywieźć. To są rzeczy na które nie ma dzisiaj złotego środka, jest tylko kwestia wyboru, czy mniej, czy średnią i mniej dołożyć za rok”;

- radny Rodzewicz:

1) „w sprawie segregacji to sposób segregacji jest tak ciekawie ujęty w ustawie. Uważam, że w I wersji powinny być ujęte te odpady, które najbardziej występują: plastik, szkło, metal, bo w ustawie jest tak ujęte, że czasami trudno określić w nawet segregowanych czy to nie jest odpad zmieszany”;

2) „jeżeli w tej chwili firmy mają te pojemniki, dają je to coś jest nie tak po co ja mam kupować ?, jak te firmy funkcjonują i dobrze działają”;

- P.Kapczyński – „ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązuje 10 lat i zawsze w tej ustawie było zapisane, że obowiązkiem właściciela nieruchomości jest wyposażenie nieruchomości w pojemnik do gromadzenia odpadów. Rynek, który się stworzył w momencie obowiązywania tej ustawy spowodował, że przedsiębiorstwa które walczyły o klienta proponowały jeżeli właściciel nieruchomości zawrze z nimi umowę one wyposażą w ten pojemnik. W tym momencie ustawodawca dokonując zmian w ustawie i formułując na co będzie ta opłata pobierana przez gminę uniemożliwił gminie z tej kwoty zakup pojemników, czy wyposażenie tych nieruchomości w pojemniki. To jest ustawowy zapis. Jeżeli w tej chwili P.Wójt zakupiłby z tych pieniędzy pochodzący z opłaty zakup pojemników, bądź określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że firma musi wyposażyć w kubel, to każda inna firma, która będzie brała udział w przetargu zakwestionuje to i jest w stanie całe postępowanie przetargowe obalić. Mówiąc o 30% dotąd nie zbieranych odpadów

– to chodzi tu że, gdzieś za stodołą, porośniętą trawą leży sobie i czeka jak kiedyś ktoś to usunie, bo w każdym gospodarstwie za stodołą takie sterty by były.

Jeśli chodzi o kwotę 7,90 zł – jest to kwota w stosunku do budynków wielorodzinnych. Tam obsługują 25 rodzin i odbiera ten tonaż. W pozostałych przypadkach musi podjechać do każdej nieruchomości oddzielnie, a to powoduje koszty. Nasza gmina nie jest zwarta w zabudowie i ten proponowany koszt 12,50 zł obejmuje również te nieruchomości, które są rozproszone i obejmuje koszty dojazdu i obsługi tych nieruchomości. Jeżeli mówimy, że każdy ma być traktowany równo to niestety bierzemy pod uwagę tego co jest na miejscu i tego do którego trzeba dojechać 1 km czy 2, uśredniamy koszty i dzielimy. Jeżeli byśmy mieli różnicować opłaty to faktycznie dojazd do nieruchomości oddalonej w danej wsi pod lasem byłby niewspółmiernie duży dlatego ja bym bronił tej wartości bo uważam, że dokonałem naliczeń prawidłowych i ta kwota obarczona jest niewielką pomyłką”;

- radny Rodzewicz – „dzisiaj firmy też jeżdżą daleko i w zasadzie te 30% to są ci co mieszkają daleko i w tych kosztach my być może za to płacimy, bo firma sobie to wliczyła w cenę”;

- P.Kapczyński – „ja wyliczając 1 kg opróżniania odpadów z pojemnika 120 l jest wyższy niż koszt 1 kg odpadów z pojemnika 1.100 l i to jest już na to odpowiedź”;

- radny Górski – „pytanie zadane przez mieszkańców. Niedawno w prasie ukazały się stawki w gminach powiatu i mieszkańcy pytają, dlaczego inne gminy mają niższe stawki, a nasza gmina plasuje się w tych górnych ? Z czego to wynika ?”

- P.Kapczyński – „trudno powiedzieć, że gminę stać na stawkę 8 zł, bo przy moich wyliczeniach zastosowanie stawki 8 zł spowoduje, że powiedzmy po 6-7 miesiącach działania systemu zabraknie pieniędzy na jego obsługę. Pracując nad wyborem metody braliśmy pod uwagę te analizy, które mówiły ile rodzin korzysta z pomocy społecznej, ilość rodzin wielodzietnych, próbowaliśmy znaleźć złoty środek, no niestety realia są takie, że odpadów będzie powstawało tyle, a nie więcej i koszt który wyliczyliśmy, a do wyliczenia kosztu doszliśmy kilkoma metodami: statystyczne, z planów gospodarki odpadowej. Wyliczenia nie pozwalają zastosować tak niskich stawek, one są po prostu sztucznie zaniżone”;

- radny Wojtyszyn – „zwracając się do Panów Rojewskiego i Rodzewicza, którzy mówili o dotychczas płaconych stawkach 8 zł i 7 zł. Jeżeli na bramie w tej chwili na wysypisku opłata wynosi 140 zł, odniesienie jej do opłaty 220 zł powoduje wzrost o 80%. W związku z tym jeżeli te stawkę 8 zł o której Pan mówił podwyższymy o 80% to wyjdzie. Porównując na przykładzie własnym w tej chwili mam kubeł 120 l i płacę 31 zł na miesiąc, przy stawce 10 zł będę płacił 20 zł czyli praktycznie będę na tym zyskał, natomiast na tym samym poziomie będą rodziny 3-osobowe, ale w związku ze wzrostem ceny na wysypisku to za ten kubeł musiałbym płacić prawie 50 zł, czyli będzie to kwota, która będzie stanowiła jakąś średnią dla rodziny 5-osobowej, stracą na tym rodziny wielodzietne 6-7-8 osobowe w związku z czym szkoda, że nie ma takiej możliwości żeby zastosować granice, bo kwota 70-80 zł dla rodziny wielodzietnej gdzie są dzieci, mama nie pracuje będzie to duży wydatek”;

- Wójt – „każdy bierze za siebie odpowiedzialność w gminach. Jest taka sytuacja, że w systemie skończą się pieniądze. Tego systemu nie można z nikąd zasilić, on musi sam się finansować. Jeżeli 7,50 zł kosztuje miasto Wągrowiec na bramie od mieszkańca. Można powiedzieć, że z miasta

Wągrowca jest stosunkowo najbliżej do Kopaszyna. Oni wyceniają na 14 zł od osoby, bo 7,50 zł na mieszkańca opłata na bramie, a 6,50 zł to są te koszty pozostałe. Jeszcze raz powtarzam – to jest system, jego nie można z nikąd doładować. Ustawodawca o wszystkich pamiętał, natomiast nie pamiętał, że są rodziny 1-osobowe, 7 i 10-osobowe. To nie jest polityka prorodzinna”;

Z kolei głos w dyskusji zabrała Radca Prawny – P. Mirosława Nowakowska: „kiedy gminy zabrały się za ten system tak w miarę poważnie: przystąpiły do obliczeń, zaczęły powstawać stawki to ustawodawca zorientował się, że przesadził. Dopóki nie było kwestii dokonywania tych analiz to wydawało się to wszystko bardzo proste. To nie są jedyne pytania, które sobie zadajecie. Dyskutujemy nad stawką. Prawdopodobnie będzie możliwość ustalenia systemu mieszanego, prawdopodobnie przesunie się termin, ale niestety my dzisiaj mamy takie akty, jakie mamy i my dzisiaj musimy tę decyzję podjąć”.

„Jak to wszystko będzie w systemie zorganizowane, jak to wyjdzie – tego ani my nie wiemy, ani nie wie ustawodawca. Ale ja chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz: my nie jesteśmy miejscowością, gdzie przyjeżdżają studenci, to nie do nas przyjeżdża się do pracy tylko odwrotnie, to nasi mieszkańcy pracują za granicą, to nasze dzieci uczą się w Poznaniu, u nas nie mieszka więcej mieszkańców jak zameldowanych, u nas tych mieszkańców mieszka mniej.

W tej stawce nie uwzględniliście państwo jednej rzeczy to jest kwestia tego, że dzisiaj zafunkcjonuje to tak: Pan wystawia odpady zmieszane i przyjeżdżają odebrać, a z reszta idzie Pan do gniazd i segreguje. Dzisiaj ma się zmienić system. Jeszcze nie wiemy do końca jak to zafunkcjonuje, ale ma być tak: wytwórca odpadów poselekcjonuje i powie przyjeździe, ja tu mam szkło, plastik itd. Czyli ile razy przyjedzie ten transport potencjalnie do 1 mieszkańca. On nie przyjedzie 2 razy w miesiącu tylko będzie musiał przyjechać o wiele więcej razy jak przyjeżdża dziania:

3) „następna kwestia – to jest kwestia tych, o nie chcieli systemu, dzisiaj nie opłacają mówimy, że jest ich 30%. Tak naprawdę 30% jest nieegzekwowane. Teraz mamy stworzyć system polegający na tym, że będzie musiał być ktoś, kto:

- po pierwsze zrobi ewidencję, korekta między zameldowanymi a zamieszkującymi, potem będzie dokonywał kontroli czy te odpady są segregowane, później będzie cała kwestia wykonawstwa: wydawanie decyzji (to nie jest podatek), będzie całe postępowanie komornicze, a to wszystko to też są koszty. W to wejdzie również zbieranie odpadów, które zbieramy dzisiaj po lasach, po rowach. Tak naprawdę możemy dyskutować o tej kwocie. Część to są dane, a część jest symulacja. Jeżeli państwo uznajecie, że gmina Mieścisko i budżet gminy w roku stać na założenie, że możemy pomylić się o 100 albo 200 tys. zł to obniżcie tę stawkę. Jeżeli w budżecie nie ma, a przetarg musi być rozstrzygnięty Kwota z przetargu dla wykonawcy to nie będzie kwota jaką potencjalnie weźmiemy z opłat, bo to nie SA pieniądze stałe dla wykonawcy. Ale jeżeli stanie się tak, że w budżecie będzie założona określona kwota a najniższa oferta na to będzie o wiele wyższa niż to co państwo zabezpieczycie to do tego żeby system wszedł w życie to będzie konieczność dokonania zmian w budżecie żeby rozstrzygnąć przetarg i podpisać umowę tak jak przy inwestycjach. Jeśli stać na to Radę Gminy, jeśli stać na to ryzyko możecie państwo obniżyć. Jak to naprawdę zafunkcjonuje, jeżeli ustawodawca tych przepisów naprawdę nie zmieni to będziemy może wiedzieć za rok”;

- P.Fleming – Przewodniczący Powiatowej Izby Rolniczej – „wracając do tych śmieci. Dla mnie na wyjściu jest ta kwota trochę za wysoka, bo segregacja powinna być. To zostało wprowadzone już 10 lat temu i ta inicjatywa została zmarnowana. Jest faktem, że te 30% śmieci gdzieś trafia. Rów w Budziejewku – jako przykład, był wyczyszczony i teraz w nim pełno popiołu. Pewna grupa mieszkańców sobie lekceważy. Są ludzie na socjalu, mało zarabiający to jak patrzę na pewne kubły – to są wszystko odpady po gotowych produktach, bez problemu że nie potrzeba czegoś kupić na rynku, przetworzyć, zakonserwować, tylko to są gotowe produkty. Rolnik organiczne rzeczy będzie wywoził na kompostownik”.

P.Fleming nawiązał też do kolejnego problemu rolników „Minister Finansów nie ma jak zrekompensować tych wszystkich środków jak zniknie podatek rolny. Ja wiem, że podrzucano samorządom ogromny problem. Zwrócił też uwagę na ustawy, które potem nijak mają się do rzeczywistości”;

- „pewna grupa ludzi nie będzie płacić, być może pewna grupa zacznie segregować”;

- „ja jeszcze zastanawiam się nad następną rzeczą – przeraża mnie to co dzieje się na cmentarzach. Zastanawiam się, że obywatel, parafianin takie pieniądze tam zanoszą. Myśm dopiero wywozili, zapłacono kilka tysięcy. Ks.Proboszcz z ofiar musi zapłacić za śmieci, zamiast przeznaczyć na cele remontowe. Teraz rolnicy wywożą śmieci z cmentarza za darmo. Ta kwota za odpady na starcie jest trochę za wysoka”;

- „firmy, które produkują odpady plastikowe winny być opodatkowane tym podatkiem za wprowadzenie do obrotu. Problem śmieci jest to potężny problem. Jest pewna grupa ludzi, która lekceważy sobie problem śmieci: podrzucą, zakopuje”;

- Radca Prawny – „ponieważ w naszym regulaminie o utrzymaniu czystości nie mieliśmy kompostowania (przynajmniej w Mieścisku).W chwili obecnej w deklaracji ten zapis został wykreślony bo przynajmniej obecnie przyjmuje się, że to co jest kompostowane to nie wchodzi w te liczbę, która ma być jako biodegradowalna, którą procentowo gmina ten odzysk ma zrobić. Wobec tego jak nie będzie jej w kompostowniku to my jak nie uzyskamy tego stopnia odzysku to jako gmina jeszcze mimo wszystko zapłacimy dodatkowo te opłatę.

Kwestia kompostowania z deklaracji została wyjęta, ale my jak będziemy przyjmować regulamin utrzymania czystości i porządku to tam samo kompostowanie jeszcze ujmujemy”;

- radny Kuryłowicz – „w tej chwili mam kubeł 120 l wywożony 2 razy w miesiącu i to są wszystkie śmieci z gospodarstwa niesegregowane. Jeżeli będą zmuszony do segregowania, wtedy w kubły będą tylko śmieci zmieszane. Tych śmieci w kubły po segregacji będzie dużo mniej”;

- radny Graczyk – „P.Wójt mówił o gniazdach sortowniczych. Uważam, że wskazane byłoby aby ustawić je we wszystkich wsiach. Byłoby to celowe na podstawowe odpady typu szkło, plastiki. Należałoby to rozpropagować na wsiach”;

- radny Rojewski – P.Wojtyszyn mówił o podwyżce na bramie w Kopaszynie,, to jest średnio wzrost 2 zł na osobę i o te 2 zł mogę podnieść wcześniej proponowaną stawkę, tj. 10 zł i 14 zł”

- radny Rodzewicz – „ja też.10 i 14 zł.

Podsumowując dyskusję Przewodnicząca Rady ogłosiła, że mamy propozycje 3 stawek jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami. Najdalej idącą jest propozycja P.Wójta, czyli:

- 12,50 zł za odpady segregowane,

- 18 zł – za niesegregowane.

W wyniku głosowania nikt z radnych nie opowiedział się za tymi stawkami i ta propozycja upadła.

Kolejna propozycja, to stawki wypracowane na wspólnym posiedzeniu Komisji:

- uśredniona stawka 10 zł za odpady selektywne,

- 17 zł za odpady nieselektywne.

Na 14 radnych, za w/w stawkami opowiedziało się 8 radnych.

Z kolei poddała pod głosowanie propozycje zgłoszone przez radnych na dzisiejszej sesji, tj.:

- 10 zł za odpady segregowane

- 14 zł za odpady niesegregowane

Za tymi propozycjami opowiedziało się 6 radnych.

W związku z powyższym Przewodnicząca ogłosiła, że większością głosów radni uchwalili:

- 10 zł – za odpady segregowane,

- 17 zł za odpady niesegregowane.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstającymi na nieruchomościach zamieszkałych oraz ustalenia wysokości tej opłaty, która stanowi załącznik **Nr 9** do protokołu.

Adn. 15 – Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zgodnie z uzasadnieniem projekt uchwały reguluje termin uiszczania opłaty, która osoba zamieszkująca sobie nalicza. Wskazane jest, że opłata będzie uiszczana co miesiąc do 25 dnia każdego miesiąca zgodnie z propozycją P.Wójta i Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie. Na 12 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 10** do protokołu.

Adn. 16 – Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

- Radca Prawny – „przed omawianiem wzorów deklaracji jeszcze wcześniej powinniście państwo postanowić czy chcecie objąć tym systemem nieruchomości niezamieszkałe. Ustawodawca powiedział tak obligatoryjnie obejmujemy systemem tereny na których zamieszkują mieszkańcy, natomiast o tym czy obejmujemy tereny na których nie zamieszkują zdecydują Rady i mają co do tego prawo wyboru. Skoro chcemy uzyskać to, co w założeniu ustawodawcy było żeby pozbyć się odpadów z lasów, rowów, podrzucanych kosztów ulicznych, to tylko wtedy kiedy systemem obejmujemy całość gminy bez względu na to czy nieruchomość ma charakter zamieszkały, czy nie, ale w tym zakresie decyzja należy do Rady. Decydując się pozytywnie, potem możecie państwo podjąć uchwałę o wzorach deklaracji”;

- Przewodnicząca Rady – wyjaśniła, że Rada wyraziła zgodę o przyjmowaniu odpadów z terenów niezabudowanych na Komisjach.

Na 12 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 11** do protokołu.

Adn. 17 – Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała określa 2 wzory deklaracji dla nieruchomości zamieszkałych, druga dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych.

Do projektu uchwały zgłoszono pytania:

- radny Rodzewicz – jak będzie rozwiązana sytuacja u kogoś kto prowadzi działalność gospodarczą i mieszka. ?

- P.Kapczyński – „będzie to uregulowane w regulaminie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Taki właściciel nieruchomości będzie składał 2 deklaracje”;

- Wójt – „chodzi o odpady z zakładu, a nie to co produkuje zakład”;

- P.Kapczyński – z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej omówił wzory deklaracji dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych.

Wskazał, że we wzorze deklaracji dla nieruchomości niezamieszkałej już są umieszczone stawki za pojemnik, które pojawią się w następnej uchwale, a stawka za pojemnik dotyczyć będzie tylko nieruchomości niezamieszkałych. Z kolei z samego regulaminu będzie wynikało w jaki pojemnik dana nieruchomość niezamieszkała będzie musiała być wyposażona”;

- radny Rodzewicz – „ czy w specyfikacji do ogłoszonego przetargu nie mogłoby być zawarte, że kilogramy są mile widziane, czyli akurat nie pojemniki, a waga do odbioru czyli to byłoby lepszym rozwiązaniem niż pojemniki ?”;

- Wójt – „zgadzam się całkowicie, ale nie chcę narazić się na preferowanie jakiejś firmy. Jedna firma będzie miała wagę, a inna nie”;

- radny Rojewski – „co zrobi gmina jeśli ktoś nie złoży deklaracji o wysokości opłaty ?”

- Radca Prawny – „w razie nie złożenia lub uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji organ określi w drodze decyzji na podstawie Ordynacja Podatkowa. To nie jest podatek, ale stosuje się przepisy Ordynacji Podatkowej, czyli tu wchodzi koszt obsługi (zwrotne potwierdzenie, znaczki itd.)”;

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Na 12 radnych uchwała w głosowaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik **Nr 12** do protokołu.

Adn. 18 - odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

- kwestia pługów śnieżnych – „porozmawiam żeby to odbywało się w kulturalny sposób”;

- „dziękuję za uwagę zgłoszoną przez P.Górskiego, gdyż coś tam trzeba zrobić”;

Adn. – 19 - Wolne głosy i wnioski

- radny Witucki – „chodzi o wagi elektroniczne na samochodzie. Waga kosztuje od 30 do 40 tys.zł. Rejestruje czas i to jest jedyne rozsądne rozwiązanie jeśli chodzi o odpady. Bo to co ustaliliśmy, to gmina musi od razu założyć ile będzie musiała dopłacać do śmieci. Tych śmieci na początek będzie zalew. Gmina tak dopłaci, bo dopłacimy do OPS, gdzie osoby utrzymują się z zasiłków. Jak rozwiązać problem osób wyjeżdżających, nie wiem czy będą jakieś zaświadczenia ? Ludzie wyjeżdżają do pracy o 6.00 wracają o 18.00 to powie ktoś dlaczego ma podawać w deklaracji ? Jest tutaj możliwość kombinowania”;

- P.Kapczyński – „ustawa tego na dzisiaj nie reguluje. Właściciel składa deklarację”;

- P.Marian Bodus – Prezes ZG OSP – „otrzymuję wiele telefonów na temat zagrożenia p.poż z pytaniem o bezpieczeństwo w czasie świąt”

Wyjaśnił, że OSP jest w podwyższonej gotowości .Na straż pożarną można liczyć. Jednocześnie poinformował o ostatnim zakupie dla OSP sprzętu hydraulicznego do wypadków drogowych – koszt 100.000 zł;

- P.Szcześniak – „mówimy o wywozie śmieci. Aktualnie mam podpisaną umowę z „Remondis-em” Odbierają ode mnie odpady 1 raz w miesiącu i śmieci są segregowane. Jak będzie po zmianie ?”

- Radca Prawny – „gmina będzie zobowiązana wyjaśnić mieszkańcom, że te umowy są do końca czerwca 2013 roku”;

- radny Wojtyszyn – „na Komisjach, kiedy zatwierdzano cenę wody i ścieków mówiłem o kontrowersyjnym w umowie obciążeniu kosztami awarii przyłączy odbiorców. Po rozmowie z P.Prezesem „AQUANET” on oświadczył, że sugerowana propozycja zmiany tego zapisu winna wyjść od Wójta.

- Wójt – w odpowiedzi wyjaśnił, że tutaj muszą dojść do porozumienia udziałowcy. Wiele przyłączy zostało zrobionych na własną odpowiedzialność”;

- Przewodnicząca Rady:

1) powiadomiła wszystkich, że Zarząd Powiatu zaprasza wszystkich mieszkańców na prezentację projektu budżetu Powiatu w dniu 19 grudnia br. o godz.17.00 w auli Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Wągrowcu.

2) do Rady Gminy wpłynęło pismo P.Magdaleny Mikołajczyk odnośnie pomówień, niejasności dot. działki przy budynku Policji w Mieścisku. Pismo dla zainteresowanych radnych jest do wglądu w biurze Rady Gminy:

3) pismo od mieszkańców gminy Mieścisko w sprawie równego traktowania wszystkich mieszkańców w sprawach podatkowych. Pismo było odpowiedzią na ostatnią uchwałę Rady o nie podwyższaniu 1 decytony żyta do podatku rolnego. Przewodnicząca Rady odczytała treść pisma w którym sugerowano propozycję rozważenia zmiany uchwalonej stawki.

(Pismo mieszkańców gminy stanowi załącznik **Nr 13** do protokołu).

- radny Graczyk – „na rok 2012 podatek rolny nie wzrastał, tylko stawka podatku była o wiele wyższa”;

- radny Witucki – „uwagam, że to pismo zrobiono z premedytacją żeby skłócić mieszkańców.

Podpis: mieszkańcy gminy to jest anonim, jak ktoś nie umie się podpisać”;

W związku z wyczerpaniem dyskusji i punktów porządku sesji Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział i głos w dyskusji, poczym zamknęła XX sesję Rady Gminy Mieścisko.

Protokółowała:

Inspektor ds. obsługi organów

Gminy

/Wiesława Kujawa/

Przewodniczyła sesji:

Przewodnicząca Rady

/Elżbieta Kapczyńska/

